Е. А. Лютикова

Конструкции контроля и подъема в хваршинском языке

Языковое разнообразие Российской Федерации и лингвистическая типология
Москва, Институт языкознания РАН, 20 ноября 2026

Работа выполнена при финансовой поддержке РНФ, проект № 24-18-00199, реализуемый в Институте языкознания РАН

План доклада

1. Ролевые языки и их свойства
2. Контроль и подъем
3. Возможны ли контроль и подъем в ролевых языках?
4. Подъем
5. Свойства подъема
6. Контроль
7. Свойства контроля
8. Сравнение контроля и подъема
9. Обсуждение

1. Ролевые языки и их свойства

Кибрик 1979a,b,c,d, 1980a,b, … 2003; Kibrik 1997
Van Valin, Foley 1980, 1984; Van Valin 1993, 2003
Ролевые языки: «…морфосинтаксические средства выражения аргументов базовых конструкций, в первую очередь падеж и актантно-предикатное согласование, ориентированы непосредственно на роли и гиперроли (агенс vs. пациенс, актор vs. претерпевающий, бенефактив, экспериенцер, абсолютив, ...), минуя промежуточный уровень грамматических отношений (членов предложения), таких, как подлежащее и дополнения» (Тестелец 2021).
Дагестанские языки — последовательно ролевые.

1. Ролевые языки и их свойства

Свойства ролевых дагестанских языков

— немаркированный падеж (абсолютив/номинатив) и предикативное согласование ориентированы на приоритетную семантическую гиперроль Абсолютива («наиболее непосредственного, ближайшего участника события, наиболее затрагиваемого им и вовлеченного в него» (Кибрик 2003));

— падежное маркирование аргументов непосредственно отражает их семантические роли и не может быть изменено без изменения семантической роли участника (ср. ненамеренный агенс);

— отсутствуют несоответствия между семантическими и синтаксическими актантами (залоги, расщепления валентностей);

— падежное маркирование аргументов возможно непосредственно при заполнении ими аргументной позиции:

— не требуется дополнительной грамматической структуры (финитное T, переходное *v*, посессивное D) для лицензирования (части) падежей;

— отсутствуют структурные позиции, в которых может приписываться падеж без приписывания семантической роли.

2. Контроль и подъем

Rosenbaum 1967; Postal 1970, 1974

Обзор истории вопроса: Davies & Dubinsky 2004; Polinsky 2013

(1) a. Mary seems to leave.
    b. Mary wants to leave.

Подъем:

(2) Mary_i T [$_{v\text{P}}$ seems [$_{\text{TP}}$ t_i to [$_{v\text{P}}$ t_i leave]]].

Контроль:

(3) Mary_i T [$_{v\text{P}}$ t_i wants [$_{\text{CP}}$ PRO_i to [$_{v\text{P}}$ t_i leave]]].

Контроль через передвижение (Movement theory of control, MTC: Hornstein 1999, 2001, 2003; Boeckx & Hornstein 2003, 2004; Hornstein & Polinsky 2010): PRO как след от А-передвижения в тета-позицию

(4) Mary_i T [$_{v\text{P}}$ t_i wants [$_{\text{TP}}$ t_i to [$_{v\text{P}}$ t_i leave]]].

2. Контроль и подъем

Диагностики контроля и подъема

	Подъем	Контроль
локальность	+	+
падеж в зависимой клаузе	−	−
падеж в главной клаузе	+	+
семантическая роль в зависимой клаузе	+	+
семантическая роль в главной клаузе	−	+
эксплетивы	+	−
сохранение значения субъектных идиом	+	−
реконструкция	+	−

3. Возможны ли контроль и подъем в ролевых языках?

Стандартный анализ подъема и контроля предполагает, что их движущей силой в конечном итоге является **падежное лицензирование**.

Подъем:
в зависимой клаузе A-след [–case; +theta],
в главной клаузе DP в падежной позиции Spec, TP [+case; –theta]

Контроль (PRO):
в зависимой клаузе PRO [–case; +theta],
в главной клаузе A-след в тематической позиции [–case; +theta] и DP-контролер PRO в падежной [+case; –theta] позиции

Контроль (MTC):
в зависимой клаузе A-след [–case; +theta],
в главной клаузе A-след в тематической позиции [–case; +theta] и DP в падежной [+case; –theta] позиции

В ролевых языках все тематические позиции предположительно являются падежными, и *vice versa*.

3. Возможны ли контроль и подъем в ролевых языках?

Polinsky & Potsdam 2002, 2006; Haddad 2011; Potsdam & Polinsky 2012; Longenbaugh & Polinsky 2018; Lyutikova 2022

цезский
адыгейский
арабский
ниуэ
хваршинский

Несмотря на то, что падеж подлежащего в зависимой клаузе лицензируется, возможны конструкции, сходные по своим свойствам с подъемом и контролем.

Далее в докладе: материал **хваршинского** языка (хваршинский диалект, с. Хонох Цумадинского района РД)

3. Возможны ли контроль и подъем в ролевых языках?

Хваршинский вполне соответствует стандарту **ролевого языка**:

— немаркированный падеж (абсолютив/номинатив) и предикативное согласование ориентированы на Абсолютив;

(5) a. išu j-išša.
мать(II)[ABS] II-умирать.AOR
‘Мать умерла.’

b. išu j-ajda.
мать(II)[ABS] II-работать.AOR
‘Мать работала.’

c. pat’imat-i dija telefon l-ajsa.
Патимат-ERG я.GEN1 телефон(IV)[ABS] IV-брать.AOR
‘Патимат взяла мой телефон.’

— падежное маркирование аргументов непосредственно отражает их семантические роли;

(6) a. iša-t’-i obu-t'e-s lola łuq’ida-na.
мать-OBL-ERG отец-OBL-GEN1 нога(IV)[ABS] ранить-CVB.PFV
‘Мать (намеренно) поранила ногу отца.’

b. iša-t’-qo obu-t'e-s lola łuq’ida-na.
мать-OBL-POSS отец-OBL-GEN1 нога(IV)[ABS] ранить-CVB.PFV
‘Мать (случайно) поранила ногу отца.’

— отсутствуют несоответствия между семантическими и синтаксическими актантами (залоги, расщепления валентностей);

3. Возможны ли контроль и подъем в ролевых языках?

— падежное маркирование аргументов и согласование возможно непосредственно при заполнении ими аргументной позиции.

(7) a. di-l q'uča-na [mi dija l-iho:-χ-χa
я.OBL-DAT хотеть-CVB.PFV ты.ERG я.GEN1 IV-гибнуть-CAUS-PTCP
hiban l-ec'id-a]!
вещь(IV)[ABS] IV-восполнить-INF
'Я хочу, чтобы ты компенсировал мое погубленное добро!' (Сказка о половине курицы, 19)

b. obu-t'e-l$_i$ [__$_i$ isi-č hobodu uža c'en-a]
отец-OBL-DAT __ERG сам.I.ERG-INTS этот мальчик(I)[ABS] охранять-INF
q'uča-na gołe.
хотеть-CVB.PFV COP.PRS
'Отец хочет сам охранять этого мальчика.'

c. beq-a-lo$_i$ [__$_i$ b-orƛ'ida]-nu-qo-žu
солнце(III)-OBL-GEN2 __ABS(III) III-жечь-NML-POSS-ABL
idu aʁuda-ł-el c'oχχa.
этот(I)[ABS] пот-CONT-LAT изобиловать.AOR
'От того, что солнце пекло, он вспотел.'

4. Подъем

— подъем в позицию **абсолютивного дополнения**: *–isa* ‘находить’, *q’uča* ‘хотеть, нуждаться’, *–akʷa* ‘видеть’;
— подъем в **номинализациях**: аргумент вложенного глагола получает приименное (генитивное) кодирование.

(8) a. šamil-e-l [tušman-i ʕaƛ b-oƛalna b-uƛeχ-na]
Шамиль-OBL-DAT враг-ERG село(III)[ABS] III-вокруг III-собирать-CVB.PFV
b-isa-na.
III-находить-CVB.PFV
‘Шамиль обнаружил, что враг окружил село.’

b. šamil-e-l tušman$_i$ isa-na
Шамиль-OBL-DAT враг(I)[ABS] I.находить-CVB.PFV
[__$_i$ ʕaƛ b-oƛalna b-uƛeχ-na].
ERG село(III)[ABS] III-вокруг III-собирать-CVB.PFV
‘Шамиль обнаружил врага окружившим село.’

c. šamil-e-l ʕaƛ$_i$ b-isa-na
Шамиль-OBL-DAT село(III)[ABS] III-находить-CVB.PFV
[tušman-i __$_i$ b-oƛalna b-uƛeχ-na].
враг-ERG ABS III-вокруг III-собирать-CVB.PFV
‘Шамиль обнаружил село окруженным врагом.’

5. Свойства подъема

— **локальность**

(9) a. di-l rasul$_j$ issa [iša-t'-i __$_j$ ĩq'-na].
я.OBL-DAT Расул(I)[ABS] I.находить.AOR мать-OBL-ERG ABS I.вести-CVB.PFV
'Я обнаружил Расула приведенным матерью.'

b. * di-l rasul$_j$ issa [obu-t'-i išu$_i$
я.OBL-DAT Расул(I)[ABS] I.находить.AOR отец-OBL-ERG мать(II)[ABS]
[__$_i$ __$_j$ ĩq'^{w}-a] j-ešt'a-na].
ERG ABS I.вести-INF II-пускать-CVB.PFV
Ожид.: 'Я обнаружил, что отец заставил мать привести Расула.'

— **факультативность** (аналог эксплетивного подлежащего)

— сохранение **идиоматического значения** субъектных идиом

(10) a. hamaʁe-za-lo b-oƛa-ƛ'o-l šajt'an k'oƛa-na.
друг-OBL.PL-GEN2 III-между-SUP-LAT шайтан(III)[ABS] прыгать-CVB.PFV
'Друзья поссорились.' (букв. : Между друзьями шайтан прыгнул)

b. di-l šajt'an$_i$ b-ajka [hamaʁe-za-lo b-oƛa-ƛ'o-l
я.OBL-DAT шайтан(III)[ABS] III-видеть.AOR друг-OBL.PL-GEN2 III-между-SUP-LAT
__$_i$ k'oƛa-na].
ABS прыгать-CVB.PFV
'Я видел, что друзья поссорились.'

5. Свойства подъема

— **реконструкция** (свидетельства связывания)

(11) a. aminat-e-l q'uča-na [pat'imat-i žu-č
Аминат-OBL-DAT хотеть-CVB.PFV Патимат-ERG сам(II)[ABS]-INTS
j-ũq'a-χ-a].
II-выздоравливать-CAUS-INF
'Аминат$_i$ хочет, чтобы Патимат$_j$ себя$_{j/*i}$ вылечила.'

b. aminat-e-l pat'imat$_i$ q'uča-na [__$_i$ žu-č
Аминат-OBL-DAT Патимат(II)[ABS] хотеть-CVB.PFV ERG сам(II)[ABS]-INTS
j-ũq'a-χ-a].
II-выздоравливать-CAUS-INF
'Аминат$_i$ хочет, чтобы Патимат$_j$ себя$_{j/*i}$ вылечила.'

5. Свойства подъема

— **реконструкция** (свидетельства сферы действия)

QR ограничен пределами клаузы:

(12) q'^{w}a-na užá žibžib kand-e-l kumak b-u-na
два-OBL мальчик.ERG каждый девочка-OBL-DAT помощь(III)[ABS] III-делать-CVB.PFV
'Два мальчика помогли каждой девочке.'
два > каждый; каждый > два

(13) q'^{w}a-na užá-l q'uča-na [de žibžib kand-e-l
два-OBL мальчик.OBL-DAT хотеть-CVB.PFV я.ERG каждый девочка-OBL-DAT
kumak b-uw-a].
помощь(III)[ABS] III-делать-INF
'Два мальчика хотели, чтобы я помог каждой девочке.'
два > каждый; *каждый > два

Поднятая именная группа может реконструироваться в зависимой клаузе:

(14) di-l q'uni úža$_i$ q'uča-na [__$_i$ žibžib kand-e-l
я.OBL-DAT два мальчик(I)[ABS] хотеть-CVB.PFV ERG каждый девочка-OBL-DAT
kumak b-uw-a].
помощь(III)[ABS] III-делать-INF
'Мне нужно, чтобы два мальчика помогли каждой девочке.'
без реконструкции: два > каждый; **реконструкция**: каждый > два

5. Свойства подъема

— падежные и ролевые ограничения на подъем:

— поднимаются **ядерные** аргументы в **структурных** падежах (ABS субъект и объект, ERG субъект, DAT субъект)

— не поднимаются неядерные аргументы и адъюнкты (POSS субъект, DAT объект, DAT инструмент, …)

— субъект **не является интервентом** для подъема объекта

(15) a. χan-e-l ihó-s úža$_i$ isa-na
хан-OBL-DAT пастух.OBL-GEN1 сын(I)[ABS] I.находить-CVB.PFV
[__$_i$ isa kãd j-ak^{w}a-na].
DAT сам(I).GEN1 дочь(II)[ABS] II-видеть-CVB.PFV
‘Хан обнаружил, что сын пастуха видел его дочь.’

b. χan-e-l isa-č kãd$_i$ j-isa-na
хан-OBL-DAT сам(I).GEN1-INTS дочь(II)[ABS] II-находить-CVB.PFV
[ihó-lo užá-l __$_i$ j-ak^{w}a-na].
пастух.OBL-GEN2 сын.OBL-DAT ABS II-видеть-CVB.PFV
‘Хан обнаружил, что его дочь видел сын пастуха.’

Lyutikova 2022; Chumakina, Lyutikova 2023: оппозиция DP/PP

6. Контроль

— предикаты **субъектного** (*–eqʷa* ‘удаваться, смочь’) и **объектного** (*–ešťa* ‘позволять, вынуждать’) контроля;

— **биабсолютивная конструкция**: контроль аргумента лексического глагола со стороны аргумента вспомогательного/бытийного глагола.

(16) a. hãdi-n insan-qo žu ũqʼa-χ-a
один.OBL-ADD человек-POSS этот(I)[ABS] I.выздоравливать-CAUS-INF
eq-na gobčʼi.
I.удаваться-CVB.PFV COP.NEG
‘Ни одному человеку не удалось его вылечить.’ (Мулла и знахарь, 8)

b. ecʼnu ho:jca begawul-i hãdi isu-l-ebčʼa
новый выбирать.PTCP старшина-ERG один.OBL этот.OBL-DAT-FOC
šiƛʼu n-aqʷ-a ešťa-ha eča-na gobčʼi
одежда(IV)[ABS] IV-шить-INF I.пускать-CVB.IPFV I.AUX-CVB.PFV COP.NEG
idu žíkʼʷa.
этот человек(I)[ABS]
‘Новоизбранный старшина позволил этому человеку шить одежду только для него (=старшины).’ (У стен есть уши, 4)

7. Свойства контроля

— нулевая категория: **обязательность**; доступность **падежа**

(17)* hãdi-n insan-qo ãsé žu
один.OBL-ADD человек-POSS знахарь.ERG этот(I)[ABS]
ũqʾa-χ-a eq-na gobčʾi.
I.выздоравливать-CAUS-INF I.удаваться-CVB.PFV COP.NEG
Ожид.: ‘Ни одному человеку не удалось устроить, чтобы знахарь его (=муллу) вылечил.’

(18) ihó-lo užá-qo isi-č ʁur-a-ššo
пастух.OBL-GEN2 сын.OBL-POSS сам(I).ERG-INTS камень-OBL-INTER.ABL
ła l-oƛa-kʾ-a l-eq-na.
вода(IV)[ABS] IV-появляться-CAUS-INF IV-удаваться-CVB.PFV
‘Сыну пастуха удалось самому выдавить воду из камня.’

7. Свойства контроля

— **локальность**

— **селекция** именного аргумента со стороны глагола

(19) begawul-i *pro*$_i$ PRO$_i$ isu-l šiƛ’u n-aq^w-a ešit’t’a.
старшина-ERG ABS ERG этот.OBL-DAT одежда(IV)[ABS] IV-шить-INF I.пускать.AOR
‘Старшина заставил (кого-то) шить для него одежду.’

— недоступность **идиоматического прочтения** субъектных идиом

(20) a. * ut’t’e-j-la ĩsa-qo$_i$ [PRO$_i$ j-iχ^w-a] j-eq-na gołe!
красный-V-OBL снег-POSS ABS V-идти-INF v-удаваться-CVB.PFV COP.PRS
Ожид.: ‘Удалось случиться чуду!’ (букв. Красному снегу удалось идти)

b. * de rasul-e-s semi$_i$ [PRO$_i$ m-ak’-a] b-ešit’t’a.
я.ERG Расул-OBL-GEN1 желчь(III)[ABS] ABS III-пойти-INF III-пускать.AOR
Ожид.: ‘Я рассердил Расула.’ (букв. Я заставил желчь Расула пойти)

7. Свойства контроля

— отсутствие **реконструкции**

(21) a. q’^{w}a-na užá-qo$_{i}$ [PRO$_{i}$ žibžib kand-e-l
два-OBL мальчик.OBL-POSS ERG каждый девочка-OBL-DAT
kumak b-uw-a] b-eq-na.
помощь(III)[ABS] III-делать-INF III-удаваться-CVB.PFV
‘Двум мальчикам удалось помочь каждой девочке.’
два > каждый; *каждый > два

b. de q'uni úža$_{i}$ [PRO$_{i}$ hibalan ĩdu λiχ^{w}-a]
я.ERG два мальчик(I)[ABS] ABS всегда дома оставаться-INF
ešit’t’a.
I.пускать.AOR
‘Я позволил двум мальчикам всегда оставаться дома.’
два > всегда; *всегда > два

7. Свойства контроля

— ограничения на PRO: **субъект** в **структурном** падеже

(22) a. di-qo$_i$ [PRO$_i$ toχtur-za-l úža ak^{w}a-χ-a] eqqa.
я.OBL-DAT ERG врач-OBL.PL-DAT сын(I)[ABS] I.видеть-CAUS-INF I.удаваться.AOR
‘Мне удалось показать сына врачам.’

b. * di-qo$_i$ [χol-i toχtur-za-l PRO$_i$ j-ak^{w}a-χ-a] j-eqqa.
я.OBL-DAT муж-ERG врач-OBL.PL-DAT ABS II-видеть-CAUS-INF II-удаваться.AOR
Ожид.: ‘Мне удалось, чтобы муж показал меня врачам.’

c. * di-qo$_i$ [toχtur-za PRO$_i$ úža ak^{w}a-χ-a] eqqa.
я.OBL-DAT врач-ERG.PL DAT сын(I)[ABS] I.видеть-CAUS-INF I.удаваться.AOR
Ожид.: ‘Мне удалось, чтобы врачи показали мне сына.’

7. Свойства контроля

— ограничения на PRO: **одушевленность**, но не обязательно **агентивность**

(23) (žid-i) žu ila išu j-ih-a j-ešitʾtʾa-ƛƛa…
они-ERG этот мы.GEN1 мать(II)[ABS] II-умирать-INF II-пускать.AOR-QUOT
‘…они (родственники) погубили нашу маму.’ (Наша мама, 26)

(24) a. łihi cʾa n-itʾ-eχ-χa.
вода.ERG огонь(IV)[ABS] IV-гаснуть-CAUS-AOR
‘Вода погасила огонь.’ (Туки-туки, петушок, 9)

b. ?* de ła$_i$ [PRO$_i$ cʾa n-itʾ-eχ-a] l-ešitʾtʾa.
я.ERG вода(IV)[ABS] ERG огонь(IV)[ABS] IV-гаснуть-CAUS-INF IV-пускать.AOR
Ожид.: ‘Я заставил воду погасить огонь.’

8. Сравнение подъема и контроля

Свойства	Подъем	Контроль
локальность	+	+
падеж в главной клаузе	+	+
падеж в зависимой клаузе	+	+
тета-роль в главной клаузе	—	+
тета-роль в зависимой клаузе	+	+
интерпретация субъектных идиом	+	—
неодушевленные DP	+	—
реконструкция матричной DP	+	—
ограничения на аргумент зависимой клаузы	ядерные DP-аргументы: ABS субъект ABS объект ERG субъект DAT субъект	DP-подлежащие: ABS субъект ERG субъект DAT субъект
субъектно-объектная асимметрия	— (equidistance?)	+ (attract the closest?)

9. Обсуждение

Теоретические предсказания формальных моделей подъема/контроля в соединении со спецификой ролевых языков:
— если подъем и контроль мотивированы падежным лицензированием, то в дагестанских языках они должны быть невозможны (в позиции А-следа / PRO падеж доступен, причем для выраженной DP);
— если в ролевом языке все падежи приписываются одновременно с семантической ролью, то подъем неотличим от контроля (передвижения в тета-позицию).

Однако налицо два процесса, регулярно воспроизводящие не связанные с падежом характеристики подъема и контроля и различающие их.

Необходимо предложить:

— мотивацию подъема и контроля, лежащую вне падежной проблематики, которая бы объясняла отсутствие субъектно-объектной асимметрии подъема;
— синтаксическую интерпретацию подъема в отсутствие падежных позиций в главной клаузе, не являющихся тета-позициями.

9. Обсуждение

Предложение:

— **Подъем** имеет **коммуникативную** мотивацию (перспектива, австронезийские залоги): ϕ-зонд матричной клаузы притягивает DP (отсюда падежные ограничения) с признаком [+pivot], благодаря чему субъект не выступает интервентом при подъеме объекта.

— **Контроль** имеет **семантическую** природу; его специфика может моделироваться как неспособность матричного предиката заполнить свою термовую тета-позицию при внешнем соединении (external merge). В таком случае ограничения на PRO / передвигающийся в тета-позицию аргумент объясняются комбинацией падежных ограничений (DP-аргумент), принципом *Притягивай ближайшее* и возможными селективными ограничениями матричного предиката на свой аргумент (одушевленность).

— Отсутствие нетематических падежных позиций в клаузе, возможно, коррелирует с тем, что **подъем** связан с получением **немаркированного падежа** (дефолтного падежа определенной падежной области: абсолютива в клаузе, генитива в именной группе). Если приписывание немаркированного падежа происходит конфигурационно, то поднятая DP может получить его и в неаргументной (A′, адъюнктной) позиции.

Литература

Кибрик А. Е. 1979a. Подлежащее и проблема универсальной модели языка // Известия АН СССР Сер. литературы и языка. 1979. Т. 38. № 4. С. 309–317.

Кибрик А. Е. 1979b. Материалы к типологии эргативности. 0. Теоретическое введение. 1. Арчинский язык. // Предварительные публикации ИРЯ АН СССР. Вып. 126. М., 1979.

Кибрик А. Е. 1979c. Материалы к типологии эргативности. 2. Лакский язык. 3. Чирагский язык // Предварительные публикации ИРЯ АН СССР. Вып. 127. М., 1979.

Кибрик А. Е. 1979d. Материалы к типологии эргативности. 4. Табасаранский язык. 5. Агульский язык. // Предварительные публикации ИРЯ АН СССР. Вып. 128. М., 1979.

Кибрик А. Е. 1980a. Материалы к типологии эргативности. 6. Цахурский язык. 7. Рутульский язык. 8. Лезгинский язык // Институт русского языка АН СССР. Проблемная группа по экспериментальной и прикладной лингвистике. Предварительные публикации. Вып. 129. М., 1980.

Кибрик А. Е. 1980b. Материалы к типологии эргативности. 9. Чамалинский язык. 10. Тиндинский язык. 11. Ахвахский язык. 12. Хваршинский язык // Институт русского языка АН СССР. Проблемная группа по экспериментальной и прикладной лингвистике. Предварительные публикации. Вып. 130. М., 1980.

Кибрик А. Е. 1981a. Материалы к типологии эргативности. 13. Бежтинский язык. 14. Гунзибский язык. 15. Цезский язык. 16. Гинухский язык // Институт русского языка АН СССР. Проблемная группа по экспериментальной и прикладной лингвистике. Предварительные публикации. Вып. 140. М., 1981.

Кибрик А. Е. 1981b. Материалы к типологии эргативности. 17. Хиналугский язык. 18.

Будухский язык. 19. Крызский язык. 20. Аварский язык // Институт русского языка АН СССР. Проблемная группа по экспериментальной и прикладной лингвистике. Предварительные публикации. Вып. 141. М., 1981.

Кибрик А. Е. 1983. Конструкции с предикатным актантом в дагестанских (эргативных) языках // Категории глагола и структура предложения / Отв. ред. В.С. Храковский. Л., 1983. С. 101–117.

Кибрик А. Е. 1992. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания (универсальное, типовое и специфичное в языке). М., 1992.

Кибрик А. Е. 2000. К вопросу о ядерных актантах и «неканоническом маркировании»: свидетельства арчинского языка // Вопросы языкознания. 2000. № 5. С. 36–72.

Кибрик А. Е. 2003. Константы и переменные языка. СПб., Алетейя, 2003.

Тестелец Я. Г. 2021. Ролевые языки северного Кавказа: идея А.Е. Кибрика через 40 лет // Рема. Rhema. 2021. № 2. С. 65–83. https://doi.org/10.31862/2500-2953-2021-2-65-83

Boeckx, Cedric & Norbert Hornstein. 2003. Reply to “Control is not movement”. *Linguistic Inquiry* 34. 269–280. https://doi.org/10.1162/002438903321663406

Boeckx, Cedric & Norbert Hornstein. 2004. Movement under control. *Linguistic Inquiry* 35. 431–452. https://doi.org/10.1162/0024389041402625

Chumakina, Marina & Ekaterina Lyutikova. 2023. External agreement in Khwarshi. In Marina Chumakina, Oliver Bond & Steven Kaye (eds.), *Agreement beyond the verb: Unusual targets, unexpected domains*, 198–242. Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780192897565.003.0006

Davies, William & Stanley Dubinsky. 2004. *The grammar of raising and control.* Malden, MA: Blackwell. ISBN 978-0-631-23301-5

Haddad, Youssef. 2011. Raising in Standard Arabic: Forward, backward, and none. In Reem Bassiouney & E. Graham Katz (eds.), *Arabic language and linguistics*, 61–78. Washington, DC: Georgetown University Press.

Hornstein, Norbert & Maria Polinsky. 2010. Control as Movement. In Norbert Hornstein & Maria Polinsky (eds.), Movement Theory of Control, 1–42. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. https://doi.org/10.1075/la.154.01hor

Hornstein, Norbert. 1999. Movement and Control. *Linguistic Inquiry* 30. 69–96. https://doi.org/10.1162/002438999553968

Hornstein, Norbert. 2001. *Move! A minimalist theory of construal.* Oxford: Blackwell. ISBN: 978-0-631-22361-0

Hornstein, Norbert. 2003. On control. In Randall Hendrick (ed.), *Minimalist syntax*, 6–81. Oxford: Blackwell. https://doi.org/10.1002/9780470758342.ch1

Karimova, Raisat. 2014. *Khwarshi folklore (with translation into Russian).* Leipzig; Makhachkala: ALEF.

Khalilova, Zaira. 2009. *A grammar of Khwarshi.* Utrecht: LOT. ISBN 978-90-78328-93-3

Kibrik, Aleksandr E. 1997. Beyond subject and object: Toward a comprehensive relational typology. Linguistic Typology. 1997. Vol. 1. No. 3. Pp. 1–68.

Longenbaugh, Nicholas & Maria Polinsky. 2018. Equidistance returns. *The Linguistic Review* 35. 413–461. https://doi.org/10.1515/tlr-2018-0002

Lyutikova, Ekaterina. 2022. The structural representation of ergativity in Northeast Caucasian. *Voprosy jazykoznanija* 3. 75–108. https://doi.org/10.31857/0373-658X.2022.3.75-108

Polinsky, Maria & Eric Potsdam. 2002. Backward control. *Linguistic Inquiry* 33. 245–282. https://doi.org/10.1162/002438902317406713

Polinsky, Maria & Eric Potsdam. 2006. Expanding the scope of control and raising. *Syntax* 9. 171–192. https://doi.org/10.1111/j.1467-9612.2006.00090.x

Polinsky, Maria. 2013. Raising and control. In Marcel den Dikken (ed.), The Cambridge handbook of generative syntax, 41–63. Cambridge: Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511804571.021

Postal, Paul. 1970. On coreferential complement subject deletion. *Linguistic Inquiry* 1. 439–500. https://www.jstor.org/stable/4177588

Postal, Paul. 1974. *On Raising*. Cambridge, MA: MIT Press. ISBN: 9780262660419

Potsdam, Eric & Maria Polinsky. 2012. Backward raising. *Syntax* 15. 75–108. https://doi.org/10.1111/j.1467-9612.2011.00158.x

Rosenbaum, Peter. 1967. *The grammar of English predicated complement constructions*. Cambridge, MA: MIT Press. ISBN: 9780262180238

Testelets, Yakov & Zaira Khalilova (in prep.). Khwarshi. To be published in: *The Caucasian Languages. An International Handbook*. De Gruyter Mouton.

Van Valin, Robert D. 1993. A synopsis of role and reference grammar. In: *Advances in role and reference grammar*. R.D.Jr. Van Valin (ed.). Amsterdam, 1993. Pp. 1–164.

Van Valin, Robert D. 2003. Exploring the Syntax-Semantics Interface. Cambridge, 2003.

Van Valin, Robert D. and William A. Foley. 1980. Role and reference grammar. In: *Syntax and Semantics*. Vol. 13. E. Moravcsik (ed.). N.Y., 1980. Pp. 329–352.

Van Valin, Robert D. and William A. Foley. 1984. *Functional syntax and universal grammar*. Cambridge, 1984.