

Цахурский язык

Анкета проекта РНФ 25-18-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

Парамонова Д.А., Лесняк К.К.

dashparamonova@yandex.ru, kirilllesnyak2@gmail.com

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)

Универсальной диагностики выявлено не было. Морфологические характеристики глагольной формы не позволяют решить вопрос о том, является ли она финитной или нефинитной, поскольку финитные и нефинитные категории морфологически не различаются (Кибрик (ред.) 1999: 87). Одна и та же форма может выступать как вершина финитного предложения, как причастие и как деепричастие.

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом (да / нет)

Да, возможно прозрачное согласование с абсолютным аргументом вложенной клаузы при выносе (синтаксически такая ИГ может располагаться либо в главной клаузе, либо на периферии вложенной клаузы):

- (1) *ičī-s* *ikan-o=d* [*teze* *gurt*]_i
девочка-DAT 4.хотеть-IPF-быть=4 новый платье.4
jed-ē *t_i* *al,aʔ-u*]
мать-ERG 4.надевать-PF
‘Девочка хочет, чтобы мама надела новое платье.’

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)

Да, см. предыдущий пункт.

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

Базовый порядок слов в цахурском языке – SOV, однако возможны и другие порядки слов:

- (2) *gad-ē* *Gaje* *āh-a* *wo=b*.
мальчик-ERG камень.3 3.бросать-IPF быть=3
‘Мальчик бросает камень.’ (Кибрик (ред.) 1999: 293)

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)

С одной стороны, некоторые зависимые клаузы, такие как относительные предложения, допускают исключительно порядок SOV (), тогда как другие зависимые клаузы, вроде деепричастных или масдарных, допускают как SOV, так и другие комбинации порядков слов в зависимости от информационной структуры:

- (3) a. [Ru ali=w=š-u-na] balkan qa=b=na.
ты.ERG 3=купить=PF-AA лошадь.3 3=приходить.PF-AA
'Лошадь, которую ты купил, пришла' {a=b} (Кибрик (ред.) 1999: 310)
- b. *[ali=w=š-u-na Ru] balkan qa=b=na.
3=купить=PF-AA ты.ERG лошадь.3 3=приходить.PF-AA
- (4) a. gad-ē kitab aljat' -īnGal, či-l-qa
мальчик-ERG книга.4 4.брат. PF-TEMP1 сам.OBL.N-SUP.ALL
daftar gix-i.
тетрадь.4 4.класть-PF
'Взяв книгу, мальчик положил на нее тетрадь.' {a=b}
(Кибрик (ред.) 1999: 311)
- b. gad-ē aljat' -īnGal kitab, či-l-qa
мальчик-ERG 4.брат. PF-TEMP1 книга.4 сам.OBL.N-SUP.ALL
daftar gix-i.
тетрадь.4 4.класть-PF
- (5) halšde [gudmiš-a=w=ʔ-i Xizan] gē=b
сейчас сохранять-3=делать.PF-MSD.4 семья.3 очень=3
daRam =ba wo=b=na.
трудный=ADV.3 быть=3-AA
'Сейчас содержать семью очень трудно.' (Кибрик (ред.) 1999: 311)

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

Возможны все 3 способа размещения зависимой клаузы относительно главной:

- (6) a. alljhā-s ikan [qiz-d-a-aX-īni-mē sjaIʔat
уходить-ПОТ 4.нужно.IPF NEG-1.встречать.PF-AOBL-LIM час
onu-lj qal-es-da maIhammad].
девять-SUP 1.приходить-ПОТ-AA Магомед.1
'Нужно уходить, чтобы не встречать Магомеда, который придет в девять часов' {a=b=c}
- b. sjaIʔat onu-lj qal-es-da maIhammad
час девять-SUP 1.приходить-ПОТ-AA Магомед.1
qiz-d-a-aX-īni-mē alljhā-s ikan
NEG-1.встречать.PF-AOBL-LIM уходить-ПОТ 4.нужно.IPF

с.	<i>alljhā-s</i>	<i>sjalʔat</i>	<i>onu-lj</i>	<i>qal-es-da</i>
	уходить-Р0Т	час	девять-SUP	1.приходить-Р0Т-АА
	<i>maIhammad</i>	<i>qiz-d-a-aX-īni-mē</i>		<i>ikan</i>
	Магомед.1	NEG-1.встречать.PF-AOBL-LIM		4.нужно.IPF

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

2.4.1. Позиция на левой периферии клаузы (CP)

Нет.

2.4.2. Предглагольная позиция (..XV)

Фокализованная составляющая занимает предглагольную позицию в цахурском языке:

(7)	<i>allī</i>	<i>wo=r</i>	<i>a=r=ī</i>
	Али.1	быть=1	1=приходить.PF
	‘АЛИ пришел.’ (Кибрик (ред.) 1999: 583)		

2.4.3. Иное

Нет.

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)

Да.

(8)	a.	<i>Gaje</i>	<i>gad-ē</i>	<i>āh-a</i>	<i>wo=b.</i>
		камень.3	мальчик-ERG	3.бросать-IPF	быть=3
		‘Мальчик бросает камень.’ {a=b=c=d=e}			
	b.	<i>gad-ē</i>	<i>āh-a</i>	<i>wo=b</i>	<i>Gaje</i>
		мальчик-ERG	3.бросать-IPF	быть=3	камень.3
	c.	<i>Gaje</i>	<i>āh-a</i>	<i>wo=b</i>	<i>gad-ē</i>
		камень.3	3.бросать-IPF	быть=3	мальчик-ERG
	d.	<i>āh-a</i>	<i>wo=b</i>	<i>gad-ē</i>	<i>Gaje</i>
		3.бросать-IPF	быть=3	мальчик-ERG	камень.3
	e.	<i>āh-a</i>	<i>wo=b</i>	<i>Gaje</i>	<i>gad-ē</i>
		3.бросать-IPF	быть=3	камень.3	мальчик-ERG

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и того же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)

Да, см. пример (8).

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернатива порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа клаузы (да / нет)

Да, см. примеры (6), (8).

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)

Да. Например, фокусные клитики $=j\bar{i}$ и $=n\bar{i}$, вопросительные клитики $=j\bar{i}$, $=n\bar{i}$, $=ne$, $=j\bar{e}$, модальные частицы $=de\check{s}$, $=na\check{X}a$, $=m\bar{i}$ и т.д.

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило

Нет.

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

Позиция кластеризации клитик отсутствует.

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)

Нет.

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)

Да.

- (9) *ič̣i* *telesmiš-īxa* [∅ *gade* *k'eliXan-as*].
девочка.2 спешить-2.стать.PF PRO мальчик.1 1.забывать-POF
'Девочка поспешила забыть мальчика.' (Кибрик (ред.) 1999: 499)

Стоит отметить, что потенциальная клауза является полным функциональным аналогом инфинитивной зависимой клаузы согласно (Кибрик (ред.): 503)

3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)

Да.

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

Да.

- (10) *ič̣i-k'le* *Ga=j=že-na* *nik'-ē* *jedj* [∅ *ušaR*
девочка-AFF 2=видеть.PF-AA сон-IN мать.2 ребенок.4
hojRal-na.
4.мысль.PF-AA
'Девочка видела во сне, что мать моет ребенка.' (Кибрик (ред.) 1999: 512)

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)

Да.

- (11) *[jed-ē jiq' hāʔ-a] ∅ gi=r=Ril.*
мать-ERG бульон.3 3.делать-IPF 2=начинать.PF
'Мать начала делать бульон.' (Кибрик (ред.) 1999: 499)

3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. Полиции стало известным, [что Иван в городе] (да / нет)

Да.

- (12) a. *še-n-ŋ-ē iwh-es ikan.*
тот.1-A-OBL.1-ERG говорить-ROT 4.быть_нужным-IPF
'Нужно, чтобы он сказал.' (Кибрик (ред.) 1999: 508)
- b. *har-in-Gu-k'le, – iwho, – žu-na iš*
каждый.1-A-OBL.1-AFF говорить-IPF сам.1.OBL-AA дело
w=ac'a-w=x-es w=ukan.
3=знать-3=стать-ROT 3=быть_нужным-IPF
'Каждый, – сказали, – свое дело знать должен.' (Кибрик (ред.) 1999: 509)

3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)

Частично. Например, фокусные и вопросительные клитики (см. 2.8.) могут реализовываться как на фокализованной/вопросительной ИГ, так и на более крупной составляющей, включающей в себя данную ИГ:

- (13) a. *wa-s [hižō]=ne ališ ikan.*
ты-DAT что.4=Q 4.покупать-ROT 4.купить-IPF
'Что ты хочешь купить?' {a=b}
- b. *wa-s [hižō ališ]=ne ikan.*
ты-DAT что.4 4.покупать-ROT=Q 4.купить-IPF

3.7. Объектного контроля (да / нет)

Да.

- (14) *jed-i-s ikin-na čož [∅ qa=r=i].*
мать-OBL-DAT 1.хотеть.PF-AA брат.1 PRO 1=приходить.PF
'Мать хочет, чтобы брат приехал.' (Кибрик (ред.) 1999: 509)

3.8. Косвенного контроля (да / нет)

Да.

- (15) *doXtur-ē iXdijar hiwo-jn ičī-s [∅ hiwēg-as.*
врач-ERG разрешение.4 4.давать.PF-A девочка-DAT PRO 2.гулять-ROT
'Врач разрешил девочке гулять.' (Кибрик (ред.) 1999: 529)

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)

Да.

- (16) *ičī-k'le* *Ga=j=žē-na* *nik'-ē* *jed_j* [t *ušaR*
девочка-AFF 2=видеть.PF-AA сон-IN мать.2 ребенок.4
hojRal-na.
4.мыть.PF-AA

‘Девочка видела во сне, что мать моет ребенка.’ (Кибрик (ред.) 1999: 512)

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)

В имеющихся описаниях языка не засвидетельствован.

4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)

В имеющихся описаниях языка не засвидетельствован.

4.4. Подъем квантора (да / нет)

Да.

В цахурском языке есть два универсальных квантора: *har* ‘каждый’ и *girgin* ‘все, каждый’. Первый квантор не допускает подъема квантора (17), тогда как второй допускает (18):

- (17) *har* *gad-ē* *qa=b=na* *xeji=b=le* *mašuk.*
каждый мальчик-ERG 3=приносить-AA три=3=CARD мешок.3
‘Каждый мальчик принес три мешка.’ ($\forall > 3 / * \forall < 3$)

- (18) *girgi-ni* *gad-ē* *qa=b=na* *xeji=b=le* *mašuk.*
каждый мальчик-ERG 3=приносить-AA три=3=CARD мешок.3
‘Каждый мальчик принес три мешка.’ ($\forall > 3 / \forall < 3$)

4.5. Подъем отрицания (ср. рус. Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу) (да / нет)

В имеющихся описаниях языка не засвидетельствован.

4.6. Внешний посессор

Да.

- (19) *čož-u-qa=d* *kitab-o=d.*
брат-obl-poss=4 книга.4-быть=4
‘У брата есть книга.’

5. Биклаузные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузной границы между главной и зависимой предикацией (да / нет)

Да. Так, в работе (Кибрик (ред.) 1999) указывается, что фазовые предикаты помимо конструкций со стандартным подъемом и обратным подъемом также выбирают клаузы

с реструктуризацией. Первым аргументом в пользу анализа в качестве реструктуризации является сохранение/утрата падежной рамки матричного предиката. В (20) фазовый матричный глагол имеет падежную рамку (Abs; S), тогда как зависимый предикат имеет рамку (Aff; Abs). Субъект реструктуризированной клаузы имеет аффективный показатель, а не абсолютный. В то же время, предложение вроде (20) нельзя анализировать как обратный подъем, потому что фазовый предикат согласуется по 3 классу с абсолютным объектом, а не по 2 классу с предполагаемым абсолютным субъектом. Вторым аргументом можно считать семантический вклад фазового предиката в семантику конструкции. Как сообщается в (Кибрик (ред.) 1999), фазовые “не обозначают самостоятельного действия, но “уточняют” действие”.

(20) *čož-u-k'le almale Gōž-e gi=b=Ril.*
 брат-OBL-AFF осел.3 3.видеть-IPF 3=начинать.PF
 ‘Брат увидел осла’

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур (да / нет)

В имеющихся описаниях языка такие предложения не засвидетельствованы.

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive) (да / нет)

Нет, в цахурском языке в целом отсутствует пассив.

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)

Да. Цахурский язык обладает богатым набором падежей. Выделяются грамматические падежи (абсолютив, эргатив, датив, аффектив, комитатив, посессив), пространственные падежи (эссив, элатив, аллатив, латив) и категория локализации (IN, SUP, CONT, AD)

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)

Нет.

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)

Да.

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения (да / нет)

Да. Например оба аргумента переходного предиката, выраженного аналитической глагольной формы, которая состоит из смыслового глагола с показателем имперфектива и вспомогательного глагола, получают абсолютное маркирование:

- (21) *allī* *Xaw* *aljaʔ-a* *wo=r=na*.
 Али.1.NOM дом.4.NOM строить-IPF быть=1=AA
 ‘Али строит дом.’ (Кибрик (ред.) 1999: 326)

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование
 Цахурский язык – язык с семантической эргативностью. При одноместных предикатах согласование контролирует единственный аргумент, а при двух местных – абсолютный объект (пациент). Таким образом, согласование всегда контролируется абсолютным аргументом вне зависимости от ее семантической роли.

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно)
 Да.

Падеж субъекта вложенной предикации можно определить благодаря согласованию с вложенным предикатом. В (22) нулевой субъект вложенной предикации контролирует согласование вложенного глагола, что возможно только при постулировании абсолютного падежа для PRO. Кроме того, составные рефлексивы, первый элемент которого копирует падеж антецедента, может также пролить свет на наличие морфологического падежа у PRO.

- (22) *ičt* *ha=r=k'in-na* [PRO *hiwēg-as*].
 девочка 2=уходить.PF-A PRO.ABS 2.гулять-POF
 ‘Девочка ушла гулять’ (Кибрик (ред.) 1999: 504)

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord), когда при непереходном предикате в зависимой клаузе требуется непереходный предикат в главной клаузе, а при переходном предикате в главной клаузе требуется переходный предикат в главной клаузе (да / нет)
 Нет.

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)
 Нет.

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer)

Нерелевантно.

7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом

Нерелевантно.

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

Нет.

7.3.2. Деепричастная

Нет.

7.3.3. Выраженная номинализацией

Нет.

8. Прозрачное согласование и его манифестация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)

Да.

- (23) *bajram-i-s* *q'abil-ē* *wo=d* /
Байрам.1-OBL-DAT нравиться-4.статья-IPF быть=4
q'abil-ē *wo=r* *daḱ_j* *a=r=k'in.*
нравиться-1.статья-IPF быть=1 отец.1 1=уходить.PF
'Байрам хочет, чтобы отец уехал.' (Кибрик (ред.) 1999: 495)

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

С помощью показателя класса, см. предыдущий пункт.

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно (да / нет)

Да, например предикаты *lɟazimda wod* 'необходимо', *ikān* 'нужно' и *daRamda wod* 'трудно'.

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

Нет.

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

Зависимый предикат выступает в форме инфинитива (потенциалиса) или причастия:

(24) а. Инфинитив

ičī-s *w=ukīkin-na* [*jičō-j-s* [*gaba*
 девочка-dat 3=хотеть.pf-aa сестра-obl-dat ковер.3
hāʔ-as] *XaIr=qi=w=x-es*].
 3.делать-pot научиться.3=стать-pot
 ‘Девочка захотела, чтобы сестра научилась делать ковер.’

б. Причастие

bajram-i-s *q’abil-ē* *wo=d* /
 Байрам.1-OBL-DAT нравиться-4.стать-IPF быть=4
q’abil-ē *wo=r* *daḱ_j* *a=r=k’in*.
 нравиться-1.стать-IPF быть=1 отец.1 1=уходить.PF
 ‘Байрам хочет, чтобы отец уехал.’ (Кибрик (ред.) 1999: 495)

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса (“я”, “ты”, “здесь”, “сейчас”) переносится в интенциональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. Иван_i сказал, что я_i ушел = ‘Иван_i сказал, что он_i ушел’; (да / нет)

Да.

(25) *sanixa Ru* *Ga=j=ʒe-na-wi* *pāt’imat_yē* *hammaz-i-k’le*
 вчера ты.2 2=видеть.PF-AA-COMP Патимат-ERG товарищ-OBL-AFF
iwho.
 говорить.PF
 “‘Вчера тебя видела’, – сказал Патимат подруге.” (Кибрик (ред.) 1999: 524)

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

В контекстах косвенной речи.

9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг

Предикаты высказывания.

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)

Индексальный сдвиг возможен исключительно в финитных зависимых клаузах.

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм (здесь, сейчас, ср. рус. Иван сказал: «Я сейчас уйду» - Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить)

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные (да / нет)

Нет, универсальная диагностика отсутствует.

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. Иван видит Петра и Иван видит, что Петр ошибся (да / нет)

Да. Некоторые сентенциальные актанты, вроде номинализаций, могут выступать контролером согласования с предикатом в главной клаузе:

- (26) *bajram-i-s* *iķan-o=d* *daķ-i-n* *a=r=k'in-ī.*
Байрам.1-OBL-DAT 4.хотеть.IPF-быть=4 отец-OBL-A 1=уходить.PF-MSD
'Байрам хочет, чтобы отец уехал.' (Кибрик (ред.) 1999: 495)

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)

Нет.

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)

Да.

- (27) *čoǰ-u-qa=d* *kitab-o=d.*
брат-obl-poss=4 книга.4-быть=4
'У брата есть книга.'

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)

Нет.

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

Финитное зависимое (с комплементаризатором); *iwhes* (4) 'говорить'

- (28) *bajram-ē* *iwho* *čož-ē* *wuž* *get-u-wi*.
Б.-ERG 4.говорить.PF брат-ERG сам.1 1.бить-PF-COMP

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. приказать, попросить

Контроль, инфинитивное зависимое; *iXdijar hiles* (4) 'разрешать'

- (29) *doXtur-ē* *iXdijar* *hiwo-jn* *ičī-s* *hiwēg-as*.
врач-erg разрешение.4 4.давать.pf-a девочка-dat 2.гулять-pot
'Врач разрешил девочке гулять.' (Кибрик (ред.) 1999: 529)

11.3. Ментальные глаголы, ср. думать, считать, предполагать

Иное: финитное зависимое с комплементаризатором; *fikir hāʔas* (3) 'думать'

- (30) *bajram-ē* *fikir* *ha=w=ʔ-u-na* *čož-u-s* *pāt'imat*
Б.-ERG мысль.3 3=делать-PF-AA брат-OBJ-DAT П.2
j=iķan-wi.
2=любить.PF-COMP
'Байрам подумал, что брат любит Патимат.' (Кибрик (ред.) 1999: 526)

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. видеть, слышать

Иное: (масдар, причастие, финитное предложение (с комплементаризатором)); *Gajxes* (4) 'слышать'; *Gažes* (4) 'видеть'.

- (31) *ičī-k'le* *Ga=w=x-u-(na)* *aImale* *anRimiš-ōx-e-(wi / na)*.
девочка-AFF 3=слышать.PF-AA осел.3 кричать-3.стать-PF-COMP/AA
'Девочка услышала, как осел кричит.' (Кибрик (ред.) 1999: 526)

11.5. Глаголы со значением «казаться»

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»), ср. рус. Фильм оказался воспевающим понятие «Офицерская Честь»

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11.7. Фазовые глаголы, ср. начинать, продолжать, завершать

Подъем, обратный подъем; *Gatixanas* (1) 'заканчивать', *giRalas* (1) 'начинать'.

- (32) *jed-ē* *jiq'* *ha=w=ʔ-u* *Gatī=(r/p)=xin-na*.
мать-ERG бульон.3 3=делать-PF 2/3=заканчивать.PF-AA

‘Мать закончила делать бульон.’ (Кибрик (ред.) 1999: 527)

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. собирается дождь, вот-вот пойдет дождь

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

Контроль, финитное зависимое; масдар или финитное зависимое; *ikānas* (1) ‘хотеть, любить, нравиться’

- (33) *bajram-i-s* *ikān-o=d* *allhā-s*.
Б.-OBL-DAT 1.хотеть.PF-быть=1 1.уходить-POТ
‘Байрам хочет уехать.’ (Кибрик (ред.) 1999: 535)

11.11. Модальные глаголы, в том числе

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11.11.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. Иван может поехать туда вместо меня ‘Ивану разрешено сделать р’

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. Иван может проплыть два километра ‘Иван в состоянии сделать р’

Контроль, инфинитивное зависимое; *alXas* (4) ‘мочь’

- (34) *daḱ-i-ṣ-e* *hohar-as* *alX-as-da*.
отец-OBL-AD-EL 1.шагать.POТ 1.мочь-POТ-AA
‘Отец сможет ходить.’ (Кибрик (ред.) 1999: 526)

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. бояться, надеяться, иметь подозрение

Подъем; финитная зависимая (с комплементаризатором), масдар; *qalq’anas* (1) бояться

- (35) а. *bajram* *qalq’an-o=r* *čož-i-ni* *pāt’imat*
Б.1 1.бояться.PF-быть=1 брат-OBL-AOBL П.2
j=ikiki-n-ī-l-e.
2=любить.PF-MSD-SUP-EL
‘Байрам боится, что брат полюбит Патимат.’ (Кибрик (ред.) 1999: 532)

- b. *ič-ē* *qēlq'an-o=r* *bajram-u-ka* *gat'*
 девочка-ERG 2.бояться.IPF-быть=2 Б.-OBJ-COM беседа.3
hāʔ-as.
 3.делать-POТ
 'Девочка боится беседовать с Байрамом.' (Кибрик (ред.) 1999: 532)

11.14. Глаголы знания, ср. знать, понять, обнаружить, что p

Иное: (масдар, причастие, финитное предложение (с комплементаризатором)); *ac'axes* (4)
 'узнавать, знать'

- (36) a. *bajram-i-k'le* *ac'a* *wo=d* *čoʒ-ē* *aImale*
 Б.-OBJ-AFF 4.знать.IPF быть=4 брат-ERG осел.3
gōt-u-wi.
 3.бить-PF-COMP
 'Байрам знает, что брат побил осла' {a=b} (Кибрик (ред.) 1990: 525)
- b. *bajram-i-k'le* *ac'a* *wo=d* *čoʒ-ē* *aImale*
 Б.-OBJ-AFF 4.знать.IPF быть=4 брат-ERG осел.3
gōt-ī.
 3.бить.PF-COMP

11.15. Каузативы

В имеющихся описаниях языка про это ничего не сказано.

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

Зависимостное маркирование:

- (37) *jazič-i-n* *kitab*
 писатель-OBL-AA книга.4
 'Книга писателя' (Кибрик (ред.) 1999: 378)

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

Да.

- (38) *čoʒ-u-qa=d* *kitab-o=d.*
 брат-obl-poss=4 книга.4-быть=4
 'У брата есть книга.'

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топикализация и фокусирование

Показатель посессива (=падежное маркирование)

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

Предикативная посессивность

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

Конструкция ограничена экзистенциальными предикатами.

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

Нет лексических ограничений для выражения внешнего посессора.

Список литературы.