

УКРАИНСКИЙ ЯЗЫК

Анкета проекта РНФ 25-18-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

Елена Ю. Иванова¹

eli2403@yandex.ru

Version 26.09.2026

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)

- Да — для всех финитных клауз, вводимых подчинительным союзом и вопросительно-относительным словом

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом

- Да.

1) Для синтаксических идиом с отрицательными предикативными словами, ср. *Мені ніде спати* 'Мне негде спать', *Мені нікого звинувачувати* 'Мне некого винить', допустимо предполагать, что аргумент в дат.п. (*мені*) относится или к зависимой клаузе, или к главной. Вторая трактовка предусматривает, что аргумент поднимается из зависимой части.

Что касается определения того, какой элемент возглавляет главную клаузу, материал украинского языка, где имеются синонимичные стандартные конструкции с экзистенциальным глаголом, свидетельствует, что центром главной клаузы является отрицательный экзистенциальный предикат, ср.:

Мені ніде спати = *Мені немає де спати*

Мені нікого звинувачувати = *Мені немає кого звинувачувати*

2) Конструкции с модальными глаголами типа *треба* + DAT + Inf допускают анализ как биклаузальные структуры с поднятым дательным аргументом:

Тобі треба поспати 'Тебе нужно поспать' – ср. *Треба, щоб ти поспав*. 'Нужно, чтобы ты поспал'.

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)

- 1. Да. Независимые инфинитивные предложения обычно рассматриваются как моноклаузальные структуры с инфинитивным предикатом [СУЛМ 1972: 254; СГ 2003: 477 и др.]. В то же время допустимо их анализировать как биклаузальные со скрытой модальной вершиной:

¹ Консультант – С.А. Коваль.

Ані *пiти*_{INF} тобі, ані *погуляти*_{INF}, ані чого *забажати*_{INF} (М.Вовчок) ‘Ни пойти тебе, ни погулять, ни чего-нибудь пожелать’ (ср. *Ані пiти не можна, ані погуляти...*).

- 2. Статус дативного аргумента в конструкциях с глаголами речевой каузации может определяться как элемент зависимой клаузы либо главной (см. подобную дискуссию для русского *позволить*):

Вчитель наказав трьом хлопчикам/комусь залишитися. ‘Учитель велел трем мальчикам из класса / кому-нибудь остаться’

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

SVO [СУЛМ 1972: 505; Загнітко 2007: 18]: *Вітер злавав дерево.* ‘Ветер сломал дерево’

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)

В целом, да – если зависимая клауза соотносится с повествовательным предложением:

Якщо він прийде, я дам йому завдання ‘Если он придет, я дам ему задание’;

Мені повідомили, який потяг прибуває ‘Мне сообщили, какой поезд прибывает’

[Загнітко, Миронова 2013: 109]

В косвенных вопросах обычно сохраняется порядок слов независимого вопроса:

Я запитав, де знаходиться театр ‘Я спросил, где находится театр’, ср. *Де знаходиться театр?*

‘Где находится театр?’, т. е. порядок, который часто отличается от базового порядка повествовательного предложения

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются.

Имеются все три возможности: *Коли зійшло сонце, туман над полем швидко розсіявся* ‘Когда взошло солнце, туман над полем быстро рассеялся’;

Хлопці, хоч погода була прохолодною, усе одно пішли на річку ‘Мальчики, хотя погода и была холодной, всё равно пошли на речку’;

Ми зупинилися на перепочинок там, де стояли старі дуби ‘Мы остановились на отдых там, где стояли старые дубы’.

Для отдельных синтаксических типов подчиненных клауз возможны более или менее жесткие ограничения, например, придаточные цели и причины тяготеют к постпозиции (*Ми зупинилися біля дороги, щоб відпочити від спеки* ‘Мы остановились у дороги, чтобы отдохнуть от жары’; *Діти залишилися вдома, бо почалася сильна злива* ‘Дети остались дома, потому что начался сильный ливень’); изъяснительные придаточные располагаются в постпозиции к главной клаузе (*Я певен, що кожна людина здатна на подвиг* ‘Я уверен, что каждый человек способен на подвиг’ (О. Довженко)), определительные придаточные - в постпозиции к определяемому слову, которое может занимать разные позиции в главной клаузе (*Листя, що пало з дерев, тихо шелестіло під ногами* ‘Листья, которая опала с деревьев, тихо шелестела под ногами’).

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

2.4.1. Позиция на левой периферии клаузы (CP)

- Стандартная позиция линейно-акцентного выделения.

Свої хатні суперечки (контрастная тема, инверсия) *ми розв'яжемо потім* 'Свои домашние споры мы разрешим потом' (П. Капельгородський).

Зубами (акцентное выделение ремы, инверсия) *взявся я за це діло* 'Зубами взялся я за это дело' (О. Гончар) [Образцова 2010: 141]

2.4.2. Предглагольная позиция (..XV)

- Возможна. *І тут бабця ціну називає* 'И тут бабуля цену называет'; *Баба картоплю їсть, а він їсть бадилля* 'Баба картошку ест, а он ест ботву'

2.4.3. Иное

- Используется акцентное выделение элемента *in situ*, т.е. без линейного перемещения; так, для *Тепер я піду до театру* 'Теперь я пойду в театр' – возможны (по крайней мере) четыре интерпретации в зависимости от фразового ударения [Загнітко 2014: 385].

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)

- Да. Инверсии вполне возможны при превербальном расположении аргументов.
SOV: *На вулиці жінка яблука продає* 'На улице женщина яблоки продает'
возможно наряду с OSV *На вулиці яблука жінка продає*.
OSV: *Рядову справу чиновники можуть довести до абсурду* 'Рядовое дело чиновники могут довести до абсурда' возможно наряду с SOV *Чиновники рядову справу можуть довести до абсурду*.
Поствербальное расположение аргументов в целом встречается реже:
VOS: *Знімає проект молодий режисер Віра Яковенко* 'Снимает проект молодой режиссер Вера Яковенко'. Инверсия аргументов привела бы к иной коммуникативно-информационной структуре.
VSO: *Пишу я замітку, що пам'ятник уже споруджується, що дозвіл попередній був, а решту село бере на себе* 'Пишу я заметку, что памятник уже возводится, что разрешение предварительное было, а остальное село берет на себя', при этом в данном контексте инверсия аргументов представляется маловероятной.

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и того же типа клаузы, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)

- Да. *Хто прийшов? – Петро прийшов* 'Петр пришел'. *Прийшов Петро* 'Пришел Петр'.

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа

- Да: *Наступного року дитина закінчує школу* ‘В следующем году ребенок заканчивает школу’ – *Наступного року дитина школу закінчує* ‘В следующем году ребенок школу заканчивает’.

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)

- В просодическом понимании клитиками могут считаться частицы (*чи, би, же, не, ні* и др.), первообразные предлоги (*у, на, до, при, за* и др.), союзы (*і, та, а, бо, що, щоб, як, мов* и др.).
- В синтаксическом понимании [Циммерлинг 2012а, b] склонность к клитическому поведению демонстрируют *би, же*:
 - *От злізти б тут, побігати* (М.Коцюбинський) ‘Вот слезть бы здесь, побегать’
 - *Якби Іван знав, що його чекає, він, може, й не пішов би на полонину* (М.Коцюбинський) ‘Если бы Иван знал, что его ждет, он, может, и не пошел бы на полонину’
 - *Коли б я знала, що так буде, то не робила б я гріха!* (І.Котляревський) ‘Если бы я знала, что так будет, то не творила бы я греха’
 - *Він же сам без тебе майже не ходить.* (ГРАК) ‘Он же сам без тебя почти не ходит’
 - *Як же вони бояться мене!* (ГРАК) ‘Как же они боятся меня!’
 - *Мені ж отой твій мідний гріш щастя приніс, я тепер забагатів і живу в повному достатку.* (Н. Забіла) ‘Мне же тот твой медный грош счастье принес, я теперь разбогател и живу в полном достатке’

Частица *таки* также может рассматриваться как клитика. Она обладает свойством переместимости, см. примеры ниже. С точки зрения авторов работы [Безпояско 1993: 316-317], *таки* подчеркивает рему, всегда находясь в постпозиции к ней, см. примеры (1)-(3) ниже с авторскими комментариями и его же разметкой (/). По нашему мнению, *-таки* может находиться и в препозиции к выделяемому элементу, ср. возможность двойной трактовки в примере (3):

(1) *Гості // дістали-таки квитки на виставу* [Безпояско 1993: 316] ‘Гости достали-таки билеты на представление’, ср. примечание автора:

«коммуникативное задание – что сделали гости» [Там же].

(2) *Віктор таки // переміг на змаганнях* [Безпояско 1993: 312] ‘Виктор таки победил на соревнованиях’, ср. примечание автора: «коммуникативное задание – кто победил на соревнованиях» [Там же] ‘Все же [именно] Виктор победил на соревнованиях’

(3) *Я таки почитаю газету:*

(3а). ‘Именно я почитаю газету [Безпояско 1993: 317]

(3б). ‘Я все же почитаю газету’.

Статус морфем *-но, -бо, -то* (и нек. др.) дискуссионен: *скажи-бо, подай-но, якби-то* [Безпояско 1993: 312]

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule) (да / нет)

- Нет в литературном языке. Во многих говорах, однако, имеются развернутые системы клитик и цепочки.

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

- Нерелевантно для литературного языка

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)

- нет

2.12. Нулевые местоименные подлежащие. Тип языка: pro-drop / non pro-drop

- Частичный pro-drop. В целом допустимость пропуска местоименных подлежащих сопоставима с ситуацией в русском языке, хотя отмечается значительная вариативность этого параметра у различных категорий носителей [Frasson et al. 2026], в частности, данное явление становится более употребительным в диалектах, контактирующих с польским [Fellerer 2022].

Примеры из литературного языка с явлением pro-drop:

Чуєш, як весна день починає ? (ГРАК) ‘Слышишь, как весна день начинает?’

Ходив-ходив голодний днів зо три (ГРАК) ‘Ходил-ходил голодный дня так три’.

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)

- Да.
 - *Він хоче купити собі машину.* ‘Он хочет купить себе машину’ (субъектный контроль)
 - *Він жестом запросив хлопчика присісти поруч із ним* (ГРАК) ‘Он жестом пригласил мальчика сесть рядом с ним’ (объектный контроль)

3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)

- Нет

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

Да. Можно постулировать это для:

- части малых клауз, аналогично русскому [Лютикова 2022b] или болгарскому, см. [Иванова, Циммерлинг, 2026, в печати], см. 4.3
- для дативного аргумента отрицательных модально-экзистенциальных

предложений [Babby 2000] или для дативного аргумента глагола *треба* со значением внешней необходимости, см. примеры в 1.2.

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)

- нет

3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. Полиции стало известным, [что Иван в городе] (да / нет)

- Если исходить из концепции, обоснованной в [Циммерлинг 2018; Zimmerling 2025], см. и соответствующие комментарии в анкете по русскому языку, возможно предполагать аналогичную ситуацию в украинском языке с той поправкой, что в украинском языке при многих полузнаменательных глаголах с сентенциальным подлежащим возможно (и не является субнормативным) употребление малой клаузы с творит. падежом адъектива, см. из ГРАК: *стало очевидним що...* ‘стало очевидным, что’ – наряду с *стало очевидно що стало зрозумілим що...* ‘стало понятным, что’ – при более частом *стало зрозуміло що* *було дивним що...* ‘было странным, что’ – при более частом *було дивно що стало відомим що...* ‘стало известны, что’ – редко, ср. *стало відомо що*

Так нам **стало зрозумілим**, що ми відкрили новий вірус. ‘Так нам стало ясно (букв. понятным), что мы открыли новый вирус’. (ГРАК)

У цю мить мені **стало зрозумілим**, що Валера сам чекав на цю розмову ‘В этот момент мне стало ясно, что Валера сам ждал этого разговора’. (ГРАК)

Всім далекобійникам **стало зрозумілим**, що головним її завданням було не дозволити боротьбу водіїв за свої права, а не навпаки, як передбачалося. ‘Всем дальнобойщикам стало ясно, что главным её заданием было не допустить борьбы водителей за свои права, а не наоборот, как предусматривалось’. (ГРАК)

А коли ми познайомилися, мені **було дивним**, що в чоловіка освіти не було, а він йшов до бібліотеки, брав книги й читав ‘А когда мы познакомились, мне было странно, что у мужчины образования не было, а он шёл в библиотеку, брал книги и читал’. (ГРАК)

Йому **стало очевидним**, що тільки маленькі зразкові поля, розміром не більші за середні селянські, можуть впливати на селянські господарства. ‘Ему стало очевидно, что только маленькие образцовые поля, размером не больше средних крестьянских, могут влиять на крестьянские хозяйства’. (ГРАК)

Захиснику необхідно так переконливо сформулювати висновки, щоб суду **стало очевидним**, що виправдання в цьому випадку — єдино правильний шлях правосуддя. ‘Защитнику необходимо так убедительно сформулировать выводы, чтобы суду стало очевидно, что оправдание в этом случае — единственно правильный путь правосудия’. (ГРАК)

Окрім того, **стало відомим**, що орендарі також незаконно засівають землі, які є резервними. ‘Кроме того, стало известно, что арендаторы также незаконно засевают земли, являющиеся резервными’. (ГРАК)

3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)

- Нет, см. [Циммерлинг 2012a,b]

3.7. Объектного контроля (да / нет)

- Да. Прежде всего глаголы каузации, манипуляции (+ вин. пад.)
*Успіх книжки **спонукає** письменника працювати в цьому жанрі й далі.* ‘Успех книги побуждает писателя работать в этом жанре и далее’. (ГРАК)
*Поки не зрозуміло, що саме **спонукало** підприємців удатися до такого неординарного кроку.* ‘Пока неясно, что именно побудило предпринимателей прибегнуть к такому неординарному шагу’. (ГРАК)
*Ми **переконали** урядовців піти на зменшення податкового тиску і зменшення податкових ставок.* ‘Мы убедили членов правительства пойти на уменьшение налогового давления и уменьшения налоговых ставок’ (ГРАК)
*На груповій стадії змагань швейцарець одного разу вже **змусив** австралійця зачохлити ракетку.* ‘На групповой стадии соревнований швейцарец один раз уже заставил австралийца зачехлить ракетку’ (ГРАК)
*Він жестом **запросив** хлопчика присісти поруч із ним.* ‘Он жестом пригласил мальчика присесть рядом с ним’ (ГРАК)

3.8. Косвенного контроля (да / нет)

- Да. Например, глагол речевой каузации *зажадати* + від+род.пад.:
*... близько 15.10 у відділення зайшов чоловік і "**зажадав від касира** віддати гроші, погрожуючи предметом, схожим на пістолет".* ‘...около 15.10 в отделение зашел человек и «потребовал от кассира отдать деньги, угрожая предметом, похожим на пистолет»’ (ГРАК)
*Турецький суд **зажадав від Facebook** блокувати сторінки, що ображають пророка Мухаммеда* ‘Турецкий суд потребовал от Facebook заблокировать страницы, которые оскорбляют пророка Мухаммеда’ (ГРАК)

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)

- См. 4.3.

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)

- нет

4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)

- Да. Подъем аргумента можно предполагать из малых клауз при глаголах мнимой реальности или мнения.
Так, в (1)-(3) с малыми клаузами при глаголах кажущности возможно трактовать их

субъект или объект как поднятый из нефинитной части:

(1) *Купина зблизька виявляється значно вищою*_{INSTR} (Вільде) ‘Кочка вблизи оказывается значительно выше’ [УкГр 1986: 287]

(2) *За ніч густа щетина виросла на його обличчі, і воно здавалося обсіпане*_{НОМ} попелом (Г. Тютюнник) ‘За ночь густая щетина выросла на его лице, и оно казалось обсыпанным пеплом’ [СУЛМ 1972: 165] Ср. *Здавалося, що воно обсіпане попелом* ‘Казалось, что оно обсыпано пеплом’.

(3) *...чомусь саме його руки уявлялись такими гарячими, міцними*_{INSTR} (О. Гончар) ‘...почему-то именно его руки представлялись такими горячими, сильными’ [СУЛМ 1972: 166]

См. также малую клаузу, представленную предложной группой: *за*+вин.пад. при глаголе мнения, где можно предполагать субъектный подъем:

(4) *Мицько вважався за гарного промовця у себе на Холмщині* (Ю. Яновський) ‘Мицько считался хорошим оратором (букв. «за хорошего оратора») у себя на Холмщине’ [СУЛМ 1972: 168] Ср. *Вважалося, що Мицько — гарний промовець*. ‘Считалось, что Мицько – хороший оратор’.

4.4. Подъем квантора (да / нет)

- Ограниченно представлен.

Усі ці ваші великі волоські горіхи гнилі ‘Все эти ваши крупные грецкие орехи гнилые’ - *Ці ваші великі волоські горіхи всі гнилі* ‘Эти ваши крупные грецкие орехи все гнилые’.

4.5. Подъем отрицания (ср. рус. Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу) (да / нет)

- Да.
 - *Не думаю, що ми у цьому розумінні прийшли до ідеалу* (ГРАК) ‘Не думаю, что мы в этом понимании пришли к идеалу’
 - *Не думаю, що йому зараз буде з нами цікаво* (ГРАК) ‘Не думаю, что ему сейчас будет с нами интересно’
 - *Я не вважаю, що це велика проблема* (ГРАК) ‘Я не считаю, что это большая проблема’
 - *Я не вважаю, що розважатись мають право тільки чоловіки* (ГРАК) ‘Я не считаю, что развлекаться имеют право только мужчины’

4.6. Внешний посессор

- Да.

Обычно маркируется предложным род. п. с предлогом *у* или дат. пад.

- *Я зламав йому телевізор* ‘Я сломал ему телевизор’ (ср. с адъективным выражением посессора: *Я зламав його телевізор* ‘Я сломал его телевизор’)
- *На обличчі у нього були окуляри з тонованими лінзами* ‘На лице у него были очки с тонированными линзами’. Ср. *На його обличчі...*
- *Подивися йому в очі* ‘Посмотри ему в глаза’ Ср. *Подивися в його очі*.

5. Биклаузные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузной границы между главной и зависимой предикацией (да / нет)

- Размывание клаузной границы наблюдается при фазисных глаголах

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузных и моноклаузных структур (да / нет)

- Да. См. примеры с дативно-инфинитивными предложениями в 1.3.

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive) (да / нет)

- нет

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)

- Да. Имеются прямые падежи (имен. и вин.), косвенные падежи и особые падежные формы структурных падежей — род. п. отрицания и твор. предикативный п.

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)

- Да:
 - родительный партитива: *Ми чекали **автобуса*** ‘Мы ждали автобус’ – *Ми чекали п’ятий автобус* ‘Мы ждали пятый автобус’; *Дядько позичив **лопати** на день-два* ‘Дядя одолжил лопату на день-два’ – *Дядько позичив лопату* ‘Дядя одолжил лопату’
 - родительный объекта при глагольном отрицании: *Ніхто не відкрив **вікна*** – *Ніхто не відкрив вікно* ‘Никто не открыл окна/окно’;
 - творительный предикативный: *Тоді він був **студентом*** – *Тоді він був студент* ‘Тогда он был студентом/студент’;
 - вариативность винительного единств. числа для конкретных предметов: *Він взяв **смартфона** (смартфон) і почав гортати стрічку* ‘Он взял смартфон и начал листать ленту’;
 - вариативность винительного множ. числа для названий животных: *Вже люди **женуть корови** (коров) у череду* ‘Уже люди гонят коров в стадо’

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)

- Нет

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения

(да / нет)

- Да. По [СУЛМ 1972: 161-165]:

При нулевой связке формируются биноминативные предложения: *Його мати — лікарном* ‘Его мать — врач’. (Редко используется твор. пад. *І хто тут насельником — звір чи людина...* ‘И кто здесь обитатель — зверь или человек’ (М. Зеров) [СУЛМ 1972: 173].

При ненулевой связке (є в настоящем времени, а также регулярные формы глагола *бути* в прошедшем и будущем времени), наблюдается преобладание инструменталиса: *Ця книга є важливим джерелом інформації* ‘Эта книга является важным источником информации’; *Мій дідусь був інженером* ‘Мой дедушка был инженером’; *Новий закон буде основою для подальших реформ* ‘Новый закон будет основой для дальнейших реформ’

Выбор именительного падежа второй именной группы (при выраженной связке) возможен, если задачей является просто отнесение объекта к классу (*Дід Захарко був коваль* (О. Довженко)), необходимость подчеркнуть постоянный, общий характер приписываемого признака (*Вона була красуня від народження* ‘Она была красавицей от рождения’), разговорный стиль (*Побачиш, вона буде чудова мама* ‘Увидишь, она будет прекрасной мамой’), патетическая окраска или сравнение (*Слово є зброя* ‘Слово — это оружие’; *...на вулицях земля була неначе кава* (В. Сосюра) ‘...на улицах земля была словно кофе’ [СУЛМ 1972: 164]

Подробно об условиях корреляции между творит. и именит. при связке *бути* и при других связочных и полусвязочных глаголах см. [СУЛМ 1972: 161-165].

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката (Подлежащее, Агенса, Принципал, и проч.)

- Подлежащее

Я працюю – Ти працюєш – Він (вона) працює – Вони працюють; Батько працював – Мати працювала – Батьки працювали
‘Я работаю’ – ‘Ты работаешь’ – ‘Он (она) работает’ – ‘Они работают’; ‘Отец работал’ – ‘Мать работала’ – ‘Родители работали’.

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно)

Изучается.

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord), когда при непереходном предикате в зависимой клаузе требуется непереходный предикат в главной клаузе, а при переходном предикате в главной клаузе требуется переходный предикат в главной клаузе (да / нет)

- Нет

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)

- Нет
Здається, що піде дощ. ‘Кажется (похоже), что пойдет дождь’/
Здається, що Іван прийде пізніше. ‘Кажется (похоже), что Иван придет позже’.

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer)

- Нерелевантно.

7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом

Нерелевантно

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

- Малые клаузы со структурой AP и полной формой предикативного причастия в тв.п. могут быть признаны структурами подъема (при некоторых группах глаголов – мнения, мнимой реальности) в том случае, когда матричный предикат имеет альтернативную реализацию, см. [Лютикова 2022b]:

- *Так що, сказали, давай п'ятьсот доларів, і все — **вважай** себе зарахованим_{INSTR}.* (ГРАК) ‘Так что, сказали, давай пятьсот долларов, и всё — считай себя зачисленным’
Ср. *Вважай, що ти зарахований* – ‘Считай, что ты зачислен...’
- *Якщо чоловік утопився, то його душа **вважається** замкненою_{INSTR} в проклятій водоймі, котра його втопила.* (ГРАК) ‘Если человек утонул, то его душа считается запертой в проклятом водоеме, который его утопил’
Ср. *Вважається, що його душа замкнена...* ‘Считается, что его душа заперта...’
- *«Щоденники» Олександра Довженка тривалий час **вважались** спаленими_{INSTR}.* (ГРАК) ‘«Дневники» Александра Довженко долгое время считались сожженными’
Ср. *Вважалося, що вони спалені.* ‘Считалось, что они сожжены’.

- Причастные малые клаузы, стоящие в позиции адъюнкта, не рассматриваются как структуры с контролем или подъемом.

- *Джантемирові коні **прийшли** до фінішу змилені та **втомлені**_{NOM}* (З. Тулуб). ‘Лошади Джантемира пришли к финишу взмыленными и уставшими’.
- *«Не можу сказати, що я прийшов впевненим у собі, але я **прийшов підготовленим**_{INSTR}», – сказав переможець.* (ГРАК) ‘«Не могу сказать, что я пришёл уверенным в себе, но я пришёл подготовленным», - сказал победитель’.

7.3.2. Деепричастная

- Обязательный контроль. *Вона витерла руки, закрасивши ними білий хвартух* (М.Коцюбинський) [СГРУЯ 2003: 463] ‘Она вытерла руки, окрасив ими белый фартук’

7.3.3. Выраженная номинализацией

Вопрос изучается.

8. Прозрачное согласование и его манифестация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)

- Нет

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

- Нерелевантно

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно (да / нет)

- Нерелевантно

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)

- Нерелевантно

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

- Нерелевантно

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

- Нерелевантно

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

- Нерелевантно

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса ("я", "ты", "здесь", "сейчас") переносится в интенциональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. Івані

сказал, что я_i ушел = 'Иван_i сказал, что он_i ушел'; (да / нет)

- В литературном языке не допускается. В субнормативном возможен (*Іван_i сказав, що я_i пішов*). В конструкциях с *мовляв* (≈рус. 'мол') индексальный сдвиг факультативен, см. примеры из корпуса а) со сдвигом, б) без сдвига:
- а) *Оце вони й зараз попрокидалися і наввипередки повзуть до тебе, обступають юрбою знавснїлих розпатланих зомбі: мовляв, ми вже тут!* 'Вот они и сейчас проснулись и наперегонки ползут к тебе, окружают толпой обезумевших, растрепанных зомби: мол, мы уже здесь!'
Дівчина підвелася й кивнула, мовляв, я готова. 'Девушка поднялась и кивнула, как бы говоря: «Я готова».'
- б) *Я чув, як Калістрата погрожувала професору Дрючко – мовляв, якщо їй не дозволять розстріляти їх, вона тоді перекинеться до салоцистів.* 'Я слышал, как Калистрата угрожала профессору Дрючко — мол, если ей не позволят расстрелять их, она перейдет на сторону салоцистов.'; *Діти навіть Павлика сварити стали, мовляв, то він своїм дзеленьканням білку налякав.* 'Дети даже стали ругать Павлика, мол, это он своим звенящим звуком напугал белку'; *Ото ті двоє зачали з третього сміятися, на кпини його брати, мовляв, він нічого не робить, лише коло печі гріється.* 'Вот эти двое начали смеяться над ним, подшучивать над ним, мол, он ничего не делает, а только греется у печи.'

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

- При передаче чужой речи (субнормативно). Требуется изучения

9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг

- Предикаты речи (субнормативно)

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)

- да, в зависимости от образовательного уровня

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)

- нерелевантно

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм (здесь, сейчас, ср. рус. Иван сказал: «Я сейчас уйду» — Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить)

- Аналогично индексальному сдвигу для личных местоимений – в литературном языке не допускается, в субнормативном возможен.

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные (да / нет)

- Да

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. Иван видит Петра и Иван видит, что Петр ошибся (да / нет)

- Да.

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)

- Не описано.

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)

- Да. См. п. 12.

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)

- Нет (для номинализаций, сохраняющих сентенциальные валентности)
*Керівник зажадав від своїх підлеглих (*їхнього/*свого) заповнення таблиці до четверга.*
‘Начальник потребовал от **своих** подчиненных [заполнения таблицы к четвергу]’

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- Имеется специфическая конструкция с «безличной глагольной формой на -но, -то». В данной форме делается акцент на результате: *Роботу виконано вчасно* (безличная форма) ‘Работа выполнена в срок’, ср. обычный пассив *Робота виконана вчасно* [СУЛМ 1972: 251].
 - *Враз було вбито всі хлоп'ячі мрії* (О. Донченко) ‘В один миг были разрушены (букв. было убито) все мальчишеские мечты’;
 - *Через три дні їх справді випущено і дозволено піти попрощатися з родиною* (П. Мирний) ‘Через три дня их действительно выпустили (букв. их было выпущено) и позволили пойти попрощаться с семьей’.
 - *Годинник заведено.* ‘Часы заведены’.
 - *Усі газетні вирізки прочитано й складено.* ‘Все газетные вырезки прочитаны и сложены’.
 - *Інтуїція спрацьовує лише тоді, коли увагу зосереджено.* ‘Интуиция срабатывает лишь тогда, когда внимание сосредоточено’.

Ср. и локативно-посессивную у-группу:

У мене тренування ‘У меня тренировка’ [ср. Я тренируюся]

У мене вариться суп ‘У меня суп варится’ [ср. Я варю суп]

У мене роботу зроблено/У мене робота зроблена ‘У меня работа сделана’

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- Имеются лексические маркеры повышения агентивности *навмисно/умисно /спеціально* ‘намеренно, умышленно, специально’
Дойна Робеску навмисно впустила хусточку. ‘Донна Робеску специально уронила платок’
Я навмисно впала. ‘Я специально упала’
Він спіткнувся, а може і навмисно впав, щоб погасити собою полум'я, і, швидше за все, втратив свідомість ‘Он споткнулся, а может, и специально упал, чтоб потушить собой пламя, и, скорее всего, потерял сознание’

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

1) При инфинитивных клаузах глаголы речи получают значение речевой каузации – контроль, см. также 11.2.

Мені сказали з'явитися о 9-й годині. ‘Мне сказали явиться в 9 час.’

Він сказав нам прийти удвох. ‘Он сказал нам прийти вдвоем’

2) Иное при финитных клаузах:

Вони кажуть, що знають її. ‘Они говорят, что знают ее’.

Він запитав мене, як пройти до вокзалу. ‘Он спросил меня, как пройти к вокзалу’

11.2. Глаголы речевой каузации

- Контроль (при инфинитивных клаузах):

Я попросив брата поїхати. ‘Я попросил брата уехать’.

Внаслідок цього не так і просто переконати хворого лікуватися (ГРАК) ‘В результате этого не так-то просто убедить больного лечиться’.

Ну, зобов'язали б приймати снодійне, щоб без сновидінь, напевно ж є такі пігулки.

(ГРАК) ‘Ну, обязали бы принимать снотворное, чтоб без сновидений, наверняка же есть такие таблетки’.

Ви забули, що зобов'язали мене приїхати сюди? (ГРАК). ‘Вы забыли, что обязали меня приехать сюда?’

Звісно, його зобов'язують віддати борг дочці вбитого. (ГРАК). ‘Конечно, его заставят вернуть долг дочери убитого’.

Діти, мабуть, дуже зраділи, що їм дозволили піти геть. (ГРАК) ‘Дети, наверное, очень обрадовались, что им разрешили уйти.’

Потім йому дозволили залишати територію клініки під наглядом лише однієї людини (ГРАК). ‘Затем ему разрешили покидать территорию клиники под присмотром только одного человека’.

- Возможно констатировать отдельные вторичные характеристики подъема — допустимость узкой сферы действия, в концепции [Minor 2013; Лютикова, Татевосов

2018; Летучий, Виклова 2020]:

Вчитель наказав трьом хлопчикам/комусь залишитися. ‘Учитель велел трем мальчикам из класса / кому-нибудь остаться’

11.3. Ментальные глаголы, ср. думать, считать, предполагать

- Отдельные глаголы допускают подъем в малых клаузах:
вважати пацієнтів здоровими ‘считать пациентов здоровыми’
вважати вимоги справедливими ‘считать требования справедливыми’
вважати договір розірваним ‘считать договор расторгнутым’

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. видеть, слышать

- Обычно требуют финитной клаузы с подчинительными союзами (вне анализа в терминах контроля и подъема):
Я бачила, що він засмучений моїми словами. (ГРАК) ‘Я видела, что он огорчен моими словами.’
Я бачила, що він вагається. (ГРАК) ‘Я видела, что он колеблется’.
Бачив, як вона входить. (ГРАК) ‘Видел, как она входит’.
- Допускают подъем из малых клауз. При этом употребление активных причастий в роли малых клауз крайне ограничено, они заменяются финитными клаузами или используются другие адъективы, ср. украинские параллели русским конструкциям (материал из Анкеты по рус. яз.):
 - *Видел их спящими* // *Бачив їх сплячими.*
 - *Увидел товарищей бодрыми / беззащитными / пьяными* // *Побачив товаришів бадьорими / безпорадними / п’яними.*
 - *увидеть площадь пустою / мир полезным и благоустроенным* // *побачити майдан пустим / світ корисним і упорядкованим.*
 - *Увидел его бегущим / лежащим / плачущим* // *побачив, як він біг/лежав/плакав* / аналог с адъективами: *побачив його жвавим / нерухомим / сумним.*
 - *Она слышала свой голос жалким и слабым* // *Вона чула свій голос жалюгідним і слабким.*
 - *никогда не слышала его разговаривающим с нею таким образом* // *ніколи не чула, щоб він так з нею розмовляв.*
 - *редко случалось слышать свои произведения прочитанными вслух* // *рідко доводилося чути, як твої твори читають уголос.*
 - *... пока не услышу ее играющей на гитаре* // *...поки не почую, як вона грає на гітарі*
 - *Он услышал эту жалобу обращенной к нему одному.* // *Він почув, що ця скарга була звернена саме до нього.*

11.5. Глаголы со значением «казаться»

- Подъем из малых клауз. Примеры из сетевых источников: глагол *здаватися* ‘казаться’ (См. и 4.3 для других глаголов):
Цей хлопець здався мені дивним під час першої зустрічі. ‘Этот парень показался мне странным во время первой встречи’.
Новий план дій здався мені занадто складним для нашої невеликої команди. ‘Новый план действий показался мне слишком сложным для нашей небольшой команды.’
Незважаючи на похмуру погоду, ранок здався мені світлим і радісним. ‘Несмотря на

пасмурную погоду, утро показалось мне светлым и радостным.’

Її зауваження здалося мені доречним у тій напруженій ситуації. ‘Её замечание показалось мне уместным в той напряженной ситуации.’

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»)

- Подъем из малых клауз. Примеры из сетевых источников: глагол *виявитися* ‘оказаться’:

Цей спосіб виявився найефективнішим для розв'язання проблеми. ‘Этот способ оказался самым эффективным для решения проблемы’.

Новий колега виявився дуже товариським і щирим. ‘Новый коллега оказался очень общительным и искренним’.

Запропонований план виявився застарілим і неактуальним. ‘Предложенный план оказался устаревшим и неактуальным’.

Текст виявився скопійованим з іншого сайту. ‘Текст оказался скопированным с другого сайта’.

Лист виявився надісланим помилково. ‘Письмо оказалось отправленным ошибочно’.

Тістечко виявилось надто солодким для мене. ‘Пирожное оказалось слишком сладким для меня’.

Завдання виявилось складнішим, ніж ми думали. ‘Задание оказалось сложнее, чем мы думали’.

Вікно виявилось зачиненим зсередини. ‘Окно оказалось закрытым изнутри’.

Питання виявилось узгодженим ще минулого тижня. ‘Вопрос оказался согласованным еще на прошлой неделе’.

11.7. Фазовые глаголы, ср. начинать, продолжать, завершать

- Для многих контекстов можно предполагать признаки превращения в моноклаузальную структуру

Він знову почав пити. ‘Он опять начал пить’

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

- Нет глаголов, управляющих инфинитивным дополнением или малой клаузой.

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. собирается дождь, вот-вот пойдет дождь

- Нет глаголов, управляющих инфинитивным дополнением или малой клаузой.

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

- При инфинитивной клаузе – субъектный контроль:

Я хочу спати ‘Я хочу спать’

- При других типах клауз – вне анализа подъема и контроля:

Вона хоче, щоб монітор був квадратним ‘Она хочет, чтобы монитор был квадратным’

11.11. модальные глаголы, в том числе

11.11.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус.

Іван може поїхати туди замість мене. ‘Иван может поехать туда вместо меня’ (Ивану разрешено сделать р'). Исходя из [Лютикова 2022a], [Циммерлинг 2025], имеются

признаки подъема.

Предложения с глаголом зависимой предикации в форме активного залога в контексте предиката алетической или эпистемической модальности имеют то же истинностное значение, что их пассивные парафразы, ср.:

Цей лікар має терміново прооперувати Івана – Іван має бути терміново прооперований цим лікарем ‘Этот врач должен срочно прооперировать Ивана – Иван должен быть срочно прооперирован этим врачом.’

См. и пример из ГРАК: *Цей хворий уже давно має бути прооперований_{НОМ}, оскільки він дуже важкий і запущений.* ‘Этот больной уже давно должен был быть прооперирован, поскольку он очень тяжелый и запущенный’. (форма им. пад. причастия в таких контекстах предпочтительна)

11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. Иван может проплыть два километра ‘Иван в состоянии сделать р’

- Признаки контроля, см. [Лютикова 2022а].

Дитина вміє рахувати до ста. ‘Ребенок умеет считать до ста’

Іван може проплисти два кілометри ‘Иван может проплыть два километра’

Рядову справу чиновники можуть довести до абсурду. (ГРАК) ‘Рядовое дело чиновники могут довести до абсурда’

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

- О конструкциях с экзистенциальными предикатами см. 1.2.

Мені ніде спати = *Мені немає де спати*

Мені нікого звинувачувати = *Мені немає кого звинувачувати*

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. бояться, надеяться, иметь подозрение

- При инфинитивных зависимых могут рассматриваться как контроль:

Вона боялась озирнутись і подивитися на схід. (ГРАК) ‘Она боялась оглянуться и посмотреть на восток’.

Ніколи не сподівався побачити його знову. (ГРАК) ‘Никогда не надеялся увидеть его снова.’

- При финитных – вне анализа:

Боюся, що ми про це вже ніколи не дізнаємося. (ГРАК) ‘Боюсь, что мы про это уже никогда не узнаем.’

Вона сподівалася, що його брат улаштує зустріч. (ГРАК) ‘Она надеялась, что его брат устроит встречу’.

Він не підозрював, що тим самим відкриває шлях для несвідомого. (ГРАК) ‘Он не подозревал, что тем самым открывает путь для бессознательного’

11.14. Глаголы знания, ср. знать, понять, обнаружить, что р

- Финитная клауза с комплементаризером при предикатах знания не допускает анализ в терминах контроля и подъема

Він не знає, як увійшов. ‘Он не знает, как вошел.’

Я знаю, що він прийде. ‘Я знаю, что он придет’

Я не знаю, чи він прийде. 'Я не знаю, придет ли он.'
Не знаю, що робити. 'Не знаю, что делать.'

11.15. Каузативы

- Контроль:

Що ж спонукало автора зацікавитися цією цілющою водою (ГРАК) 'Что же побудило автора заинтересоваться этой целебной водой'.

На груповій стадії змагань швейцарець одного разу вже змусив австралійця зачохлити ракетку (ГРАК) 'На групповой стадии соревнований швейцарец однажды уже заставил австралийца зачехлить ракетку'.

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование:

- В базовой посессивной конструкции – зависимостное маркирование: книга моєї сестри 'книга моей сестры', колесо машини 'колесо машины'; батьків годинник 'часы отца' (букв. 'отцовские часы'), сестрина хата 'дом сестры', букв. 'сестрин дом'; моя чашка 'моя чашка', її кімната 'ее комната'.

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

- Да: *Він потиснув мені руку* 'Он пожал мне руку'.
Я поранив собі палець 'Я поранил себе палец'.

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топиализация и фокусирование

- Падежное маркирование (дат. п.: *Сонце сліпить нам очі* 'Солнце слепит нам глаза') или предложно-падежное (у + род. п.; *У мене болить голова* 'У меня болит голова').

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

- Конструкция с дат п. профилирует семантику затронутости: посессор кодируется падежом, характерным для бенефактива / малефактива

Він рішив мені задачу. 'Он решил мне задачу'.

Ти забруднив мені піджак. 'Ты испачкал мне пиджак.'

- В конструкции «У + Род.» посессор концептуализован как субъект причастности к некоторой ситуации:

У мене в лівій кишені фартуха лежить маленька полотняна торбинка. 'У меня в левом кармане фартука лежит маленький полотняный мешочек.'

У мене в пам'яті чомусь залишився такий спогад із дитинства. 'У меня в памяти почему-то осталось такое воспоминание из детства'.

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

- При некоторых классах глаголов и отдельных глаголах конструкция с внешним посессором обязательна: *Йому пам'ять відбило* - **Його пам'ять відбило* 'Ему память отшибло' — **Его память отшибло*.
- При некоторых – опциональна: *Він повісив їй над ліжком килимок* – *Він повісив над її ліжком килимок* 'Он повесил ей над кроватью коврик – Он повесил над ее кроватью коврик'.
- При некоторых – запрещена: **Петя взяв їй руку у свою* - *Петя взяв її руку у свою* 'Петя взял ей руку в свою – Петя взял ее руку в свою.'

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

Нет данных.

Источники:

ГРАК - Генеральний регіонально анотований корпус української мови / М. Шведова, Р. фон Вальденфельс, С. Яригін, А. Рисін, В. Старко, Т. Ніколаєнко, А. Лукашевський та ін. — Київ, Львів, Єна, 2017—. — uacorporus.org.

ЛИТЕРАТУРА

- Загнітко 2007 — Загнітко А.П. Теорія сучасного синтаксису. Донецьк, 2007.
- Загнітко 2014 — Загнітко А.П. Теорія граматики і тексту. Донецьк, 2014.
- Загнітко, Миронова 2013 — Загнітко А.П., Миронова П. Синтаксис української мови : теоретико-прикладний аспект. Брно, 2013.
- Иванова, Циммерлинг 2026 — Иванова Е.Ю., Циммерлинг А.В. Малые клаузы в болгарском языке: подъем и контроль (в печати).
- Летучий, Виклова 2020 — Летучий А. Б. Виклова А. В. Подъем и смежные явления в русском языке (преимущественно на материале поведения местоимений). *Вопросы языкознания*. 2020. № 2. С. 31–60. DOI: 10.31857/S0373658X0008776-2.
- Лютикова 2022a — Лютикова Е. А. Есть ли синтаксический подъем в русском языке? Часть 1: Инфинитивные клаузы. *Вестник Московского университета*. Серия 9. Филология. 2022a. № 5. С. 27–45.
- Лютикова 2022b — Лютикова Е. А. Есть ли синтаксический подъем в русском языке? Часть 2: Малые клаузы. *Вестник Московского университета*. Серия 9. Филология. 2022b. № 6. С. 58–74. DOI: 10.55959/MSU0130-0075-9-2022-6-58-74
- Лютикова, Татевосов 2018 - Лютикова Е. А., С. Г. Татевосов. Сфера действия в русских инфинитивных конструкциях с контролем // Кастельви Ж., А. Зайнульдинов, И. Гарсия, М. Руис-Соррилья (ред.). *Актуальные проблемы и перспективы русистики: Материалы по итогам Международной конференции русистов в Барселонском университете. МКР-Барселона 2018*. Barcelona, Trialba Ediciones, с. 1290–1301.
- Образцова 2010 — Образцова Е.М. Линейная организация высказывания как межъязыковая универсалия (на материале английского, русского и украинского языков). Одесса, 2010.

- СГРУЯ 2003 — Сопоставительная грамматика русского и украинского языков / Отв. ред. Н.Г.Озерова. Киев, 2003.
- СУЛМ 1972 — Сучасна українська літературна мова. Синтаксис / За загальною редакцією І.К.Білодіда. Київ, 1972.
- УкГр 1986 — Украинская грамматика / Отв. ред. В.М.Русановский. Киев, 1986.
- Циммерлинг 2012a — Циммерлинг А. В. Системы порядка слов в славянских языках *Вопросы языкознания*. 2012. № 5. С. 3—37.
- Циммерлинг 2012b — Циммерлинг А. В. Системы порядка слов с клитиками в типологическом аспекте. *Вопросы языкознания*. 2012. № 4. С.3—38
- Циммерлинг 2025 — Циммерлинг А. В. Конструкции с подъемом аргумента в русском языке) // Русская грамматика: полипарадигмальность как методологический принцип современных научных исследований. Материалы IX международного симпозиума. Иркутск, 23-27 сентября 2025 г. Под общ. ред. Л. И. Горбуновой, Э. И. Бурова. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2025.
- Babby 2000 — Babby L. H. Infinitival existential sentences in Russian. A case of syntactic suppletion. *Formal approaches to Slavic linguistics*, 8. The Philadelphia meeting 1999, T.H.King & I. A. Sekerina (eds.). Michigan, 2000, 1-21.
- Frasson et al. 2026 — Frasson A., Mocniak A., Klimek-Jankowska D. Clause size as a metric for null-subject licensing with defective tense in Slavic. *Journal of Linguistics*. *Published online 2026:1-28*. doi:10.1017/S0022226726101157.
- Fellerer 2022 — Fellerer J. Subject *pro*-drop and past-tense auxiliary clitics in South-Western Ukrainian. *Russian Linguistics*. Vol. 46. 2022. Issue 3. Pp. 201-216.
- Minor 2013 — Minor S. Controlling the hidden restrictor: A puzzle with control in Russian. *Proceedings of the 42nd Meeting of the North East Linguistic Society (NELS 42)*. Toronto, 2013, 29–40.
- Zimmerling 2025 — Zimmerling A. To seem or not to seem. *Studi Slavistici*, 2025, 2.