Version 14.11.2026

Древнеисландский язык[1]

Морфосинтаксическая анкета

проект РНФ 25-18-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

Антон Циммерлинг

fagraey64@hotmail.com

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)

- Да. В зависимой и главной клаузе разный порядок слов.

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом (да / нет)

- Да. Зависимая клауза может иметь порядок слов главной клаузы, а показатель подчинения может быть не выражен.

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)

- Нет. Главная клауза всегда содержит финитный глагол.

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

- V1/V2. V2, XP ―Vfin [Delbrück 1911; Циммерлинг 2002; Zimmerling, Lyutikova 2015].
- SVO, SV [Nygaard 1906].
- Порядок слов нерестриктивен, что позволяет описывать древнеисландский как язык с неограниченным скрэмблингом, где относительное расположение двух

[11] Описывается язык древнеисландской прозы XII – XIV вв.

любых категорий X, Y может быть инвертировано: [X > Y] ~ [Y > X] [Циммерлинг 2002: 350-351]:

(i) [Vfin > Vinf] ~ [Vinf > Vfin] (финитный глагол + нефинитная форма глагола)

(ii) [Vinf > PV] ~ [PV > Vinf] (нефинитная форма глагола + постверб)

(iii) [Vinf > O] ~ [O > Vinf] (нефинитная форма глагола + дополнение)

(iv) [O > PV] ~ [PV > O] (дополнение + постверб)

(v) [Odat> Oacc] ~ [Oacc > Odat] (косвенное дополнение + прямое дополнение)

(vi) [Ocaus >Onon-caus] ~ [Onon-caus > Ocaus] (каузативное дополнение + некаузативное дополнение)

(vii) [O > Oprep] ~ [Oprep > O] (беспредложное дополнение + предложное дополнение)

(viii) [Vfin + S] ~ [S+Vfin] (финитный глагол + подлежащее)

(ix) [S > O] ~ [O >S] (подлежащее + дополнение)

- Подлежащее не имеет единой позиции в постфинитной части предложения.
- Предфинитная позиция XP может быть замещена почти любой группой предложения, а также вынесенными элементами глагольной и именной групп. При этом в XP может выноситься как вершина ИГ, ср. (1), так и препозитивный детерминатив.

(1) ***Útfall$_i$*** *var* [$_{NP}$___$_i$ *sjá-var-innar*].
Отлив.NOM.SG.N быть.PRS.3SG море-GEN.SG.F-DEF.GEN.SG.F
‘Был отлив’, букв. ‘**Отлив** был моря-того.’ [Циммерлинг 2002: 319; Zimmerling, Lyutikova 2015].

(2) ***Þeir-rar$_i$*** *skal=tu* [$_{NP}$___$_i$ *kon-u*] *biðja*.
этот-GEN.SG.F должен.prs=2SG.NOM женщина-GEN.SG.F просить.INF
‘Ты должен свататься к этой девушке’, букв. ‘**Этой** должен ты девушки просить.’ [Циммерлинг 2002: 319; Zimmerling, Lyutikova 2015].

- Дополнения нефинитивных глаголов могут как предшествовать им, так и следовать за ними.
- Постверб может стоять контактно либо дистантно с глаголом, ср. разные версии одного и того же текста.

(3) a. *Odd-r* *haf-ð-i* *jafnan* *bætt* ***um***

Одд-NOM.SG.M AUX-PST-3SG всегда улучшать.PTCP по.PV *með þeim*. (Sturlubók)
с 3DAT.PL
‘Одд всегда пытался их примирить.’

b. *Odd-r* *haf-ð-i* *jafnan* ***um*** *bætt*
Одд-NOM.SG.M AUX-PST-3SG всегда по.PV улучшать.PTCP *með þeim*. (Hauksbók)
с 3DAT.PL
‘то же’ [Циммерлинг 2002: 351].

- Плавающий квантор может занимать позиции перед или после опорного слова.

(4) a. *Hár-it* *fell* *um*
Волосы-DEF.NOM.SG.N падать.PST.3SG по
all-a *hana* *ok* *niðr* *á* *golf-it*. (Sturlubók)
весь-ACC.SG.F 3SG.F.ACC и вниз на пол-DEF.NOM.SG.N
‘Волосы закрывали **всю** ее и ниспадали на пол.’

b. *Hár-it* *fell* *um*
Волосы-DEF.NOM.SG.N падать.PST.3SG по
hana ***all-a*** *ok* *á* *golf-it*. (Hauksbók)
3SG.F.ACC весь-ACC.SG.F и на пол-DEF.NOM.SG.N
‘Волосы закрывали ее **всю** и <ниспадали> на пол.’ [Циммерлинг 2002: 351].

- Отрицание может выноситься в XP.

(5) ***Eigi*** *kann* *ek* *í* *móti* *því*
NEG мочь.PRS.1SG 1SG.NOM в против тот-DAT.SG.N
mæla.
говорить.INF
‘**Не** могу против этого возражать.’

- Вынос в XP поствербов разрешен, ср. пример с фразовым глаголом *vera til* ‘быть в наличии.

(6) ***Til*** *er* *slík-t*.
к.PV быть.PRS.3SG подобны-NOM.SG.N
‘Есть такое’, букв. ‘Налично есть подобное.’

- Допускаются разрывные составляющие.

(7) *Síðan* ***kom*** *Hállvarð-r* ***út***,
затем прийти.PST.3SG Халльвард-NOM.SG.M извне.PV
Arnór-s-son, ***í*** ***Hús-a-vík***.
Арнор-GEN.SG.M-сын.NOM.SG.M в дом-GEN.PL-залив.ACC.PL.N
'Затем **прибыл** Халльвард **из-за моря**, сын Арнора, **в Хусавик**.'

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)

- Нет. Ограничение V1/V2 в зависимой клаузе не действует, хотя запрета на порядок V2 в зависимой клаузе нет. [Nygaard 1906].

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

- Постпозиция (нейтральный порядок).
- Препозиция, при инверсии зависимой клаузы в предфинитную позицию XP.
- Препозиция компонента аналитической формы глагола возможна.
- Гнездование возможно при выносе из состава придаточного.

(8) *því* *at* [NP ***skírsl-ur***]$_i$ ***hygg*** ***ek***,
ибо COMP очищение-NOM.PL думать.PRS.1SG 1SG.NOM
[CP *at* ___***i*** ***henni*** *gang-i* *æ* *til* *smán-ar*].
COMP 3SG.F.DAT идти.IRR-3PL всегда к срам-GEN.SG.F
'Ибо я думаю, что ее испытание обернулось позором', букв. 'так как **испытания**, **думаю я**, что **ей** обернутся к дальнейшему посрамлению.'

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

2.4.1. Позиция на левой периферии клаузы (CP).

- Да.

(9) *At* ***einn*** *hann* *vill*
COMP один.NOM.SG.M 3SG.M.NOM хотеть.PRS.3SG

at *öll-u* *ráða* *ok* ***einskis***
к весь-DAT.SG.N решать.INF и никак
vill *hann* *virða* *orð* *mann-a*.
хотеть.PRS.3SG 3SG.M.NOM уважать.INF слово.ACC.PL.N человек-GEN.Pl
'…что он хочет все решать **один** и не ставит слова других людей **ни во что**.'

(10) *Þorgeir* *mæl-t-i:* ***Guðmund-i*** *var=tu*
Торгейр.NOM.SG говорить-PST-3SG Гудмунд-DAT.SG быть.PST.SG=2SG.NOM
send-r, *því* *at* *hann* *er*
посылать-PTCP.NOM.SG.M ибо COMP 3SG.M.NOM быть.PRS.3SG
hand-geng-inn.
рука-идти-ADJ.NOM.SG.M
'Торгейр сказал: тебя послали <именно> **Гудмунду**, так он является дружинником.'

2.4.2. Внутриклаузальная предглагольная позиция (..XV)

- Да (перед нефинитной формой глагола).

(11) *En* *kvað* *hann* ***síð*** *komi-t*
но сказать.PST.3SG 3SG.M.ACC поздно приходить-PTCP
hafa.
AUX.INF
'Но он сказал, что тот явился **поздновато**.', букв. '…сказал его **поздно** пришедши'

2.4.3. Иное

- Акцентное выделение *in situ* может быть реконструировано, но проверка затруднена.

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)

- Да.

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)

- Да. [Nygaard 1906; Delbrück 1911; Heusler 1913].
- Древнеисландские повествовательные клаузы V1 не соответствуют какой-то одной коммуникативной структуре [Циммерлинг 2002].

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз (да / нет)

- Да.

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)

- Да. Внутриклаузальные формы местоимений, модальных и дискурсивных частиц могут интерпретироваться как клитики. Однако нельзя исключить и существование ударных коррелятов этих форм.

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule) (да / нет)

- Да. Дейктические клитики *nú* ‘теперь’ и *þá* ‘тогда’ ставятся после слабоударных форм личных местоимений, но предшествуют адвербиальным клитикам [Циммерлинг 2002: 369].
- Можно предполагать также, что некоторые легкие глаголы, ср. *vera* ‘быть’, *mun* ‘быть’, имеют свойства клитик.

(12) *En* ***=þó*** ***=er*** ***=nú*** *einsætt* *at* *þiggja*
Но=однако=быть.PRES.3SG=теперь однозначно.PRED COMP принять.INF
þenna *kost*.
этот.ACC.SG.M выбор.ACC.SG.M
‘Но теперь надо однозначно принимать это предложение.’

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик.

- Древнеисландские клитики в памятниках XII-XIV вв. кластеризовались в постглагольной позиции при порядках V1 (#V—CL2) и V2 (XP—V—CL3), при

этом слабоударные местоимения в цепочке клитик предшествовали дейктическим частицам *nú* ‘теперь’ и *þá* ‘тогда’ [Циммерлинг 2002: 368-376] .

(13) V1— CL2

Þeir	*selja*	***=honum***	***=nú***	*sjálf-dømi*
3PL.M	продать.PRS.3PL	3SG.M.DAT	теперь	сам-решение.ACC.F.SG
ok	*gefa-sk*	*upp.*		
и	давать.PRS.3PL-REFL	вверх.PV		

‘Они предоставляют ему теперь право решения и сдаются.’ [Циммерлинг 2002: 369].

(14) V2—CL3

Vil	***=ék***	***=nú***	[CP	*at*	*vit*	*far-i-m*
Хотеть.PRS.1SG	1SG.NOM	теперь	COMP	1DU	ехать-IRR-1PL	
báð-ir	*til*	*Nóreg-s*].				
оба-1PL.M	к	Норвегия-GEN.SG				

‘Хочу **я теперь**, чтобы мы с тобой оба поехали в Норвегию.’ [Циммерлинг 2002: 369].

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)

- Нет.

2.12. Нулевые местоименные подлежащие: язык относится к типу *pro-drop* / *non pro-drop*.

- *Pro-drop*. Имеется эксплетивное подлежащее *þat* (ср. р. ед.ч. неодушевленного местоимения), однако во всех позициях и при всех предикатах оно факультативно. Ср. (15) и нулевое подлежащее в аналогичном контексте (12) в том же тексте.

(15)

Er	***þat***	*nú*	*einráðit*	*at*	*sætta-sk.*
быть.PRS.3SG	EXPL	теперь	однозначно.PRED	COMP	мирить.INF-REFL

‘Теперь однозначно надо заключать мировую.’

- При метеорологических предикатах и безличных глаголах эксплетив не используется, требуется нулевое подлежащее.

(16) *ok* ∅ / ***(þat)*** ***rann*** *ór* *hver-ju*
и ∅ /*EXPL бежать.PST.3SG из каждый-DAT.SG.N
hans *klæði*.
3SG.M.POSS одежда.DAT.SG.N
'И со всей его одежды лило', букв. 'И лило из каждой его одежды.'

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)

- Да. Аргументный инфинитив используется широко при предикатах с глагольной и именной морфологией, также при несогласуемых предикативах, ср. (12) и (15).
- Почти все глаголы, включая некоторые модальные, употребляются с приинфинитивной частицей *at*.
- Возможно образование инфинитива от безличных глаголов и связочных предикатов, лишенных номинативного аргумента, в том числе, — от предикативов типа *ørvænt* '*нет надежды*', которые обычно обозначают актуальные положения дел (stage-level predicates).

(17) *ef* *yðr* ***er*** ***hugr*** ***á*** [$_{InfP}$ *at* *banna*
если 2PL.DAT быть.PRS.3SG дух.NOM.SG на.PV COMP
запретить.INF
Sölmund-i *leið-ina*].
Сёльмунд-DAT.SG.M дорога.ACC.SG.F-DEF.ACC.SG.F
'Если вы решились перекрывать Сёльмунду дорогу', букв. 'Если вам **есть решимость** запрещать…'

(18) ***Seint*** *er* [$_{InfP}$ *slík-a* *at* *tryggja*].
поздний.PRED быть.PRS.3SG подобный-GEN.PL COMP заверить.INF
'Трудно поверить в подобное.'

- Спорадически конструкция адъюнктного контроля допускается при предикатном существительном, управляющем инфинитивом с частицей *at*.

(19) *Hví* *er* *þú* ***svá*** ***mikill***
почему быть.PRS.3SG 2SG.NOM так большой.NOM.SG.M
verr-feðrung-r ***at*** ***segja*** ***eigi,*** *at* *hon*
хуже-сын.отца-NOM.SG.M COMP сказать.INF NEG COMP 3SG.M
er *brunn-in*?
быть.PRS.3SG гореть-PTCP.NOM.SG.F
‘Почему ты такой выродок, что не скажешь сразу, что она <рука испытуемой> обгорела?’, букв. ‘почему **ты такой большой выродок не сказать**, что она обгорела.’

3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)

- Нет

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

- Да. В традиционных описаниях древнеисландского языка конструкции с подъемом аргумента называются ‘предложениями Accusativus cum infinitivo’, при переходном матричном глаголе, и ‘предложениями Nominativus cum infinitivo’, при непереходном матричном глаголе.

(20) *En* *hon*$_i$ *kvað* [$_{InflP}$ ***hana***$_i$ ***hafa*** ***tek-it***
но 3SG.F.NOM сказать.PST.3SG SG.F.ACC AUX.INF взять-PTCP
sótt].
болезнь.ACC.SG.F
‘Но она сказала, что ее прихватила болезнь’, букв. ‘**Она**$_i$ сказала **ее**$_i$ заболеть.’

- В качестве глаголов подъема традиционно обсуждаются безличные глаголы со значением ‘казаться’, субъект которых оформляются дат. п. (*þykkja*, *sýnask, lítask*, *finnask*) [Циммерлинг 2002: 698, 774].

- При глаголах с медиопассивным маркером *–sk* подъем аргумента возможен, но единой залоговой интерпретации нет.

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)

- Нет

3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. *Полиции стало известным*, [$_{CP}$ *что Иван в городе*] (да / нет)

- Да. Возможен подъем нульместного СА, содержащего безличный предикатив, управляющий инфинитивной клаузой.

(21) *Ok* *latt-i* *hann* *ok* ***kvað***
и отговаривать.PST-3SG 3SG.M.NOM и сказать.PST.3SG
[$_{SC}$ __ ***ófallit*** [$_{InfP}$ *at* *deila*
негоже.PRED COMP враждовать.INF
við *föður* *sinn*]].
к отец.ACC.SG.M REFL.POSS.ACC.SG.M

‘И он отговаривал и сказал, что негоже враждовать со своим отцом’, букв. ‘**сказал негоже враждовать** со своим отцом.’

3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)

- Нет.

3.7. Объектного контроля (да / нет)

- Да. Имеется класс прямопереходных и трехвалентных глаголов контроля, принимающих беспредложные дополнения и сентенциальные аргументы, не вводимые предлогом.

3.8. Косвенного контроля (да / нет)

- Да. Имеется класс глаголов контроля, управляющих сентенциальными аргументами, вводимыми посредством предлога. Такие глаголы можно трактовать как полупереходные (semitransitives).

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)

- Да. Подъем из инфинитивных клауз.

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)

- Нет.

4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)

- Да. Возможен вынос именного предиката малой клаузы в главную.

(22)	***Veg-inn$_i$***	*seg-i*	*ek*	***Þorkel***
	убивать-PTCP	говорить-PRS.1SG	1SG.NOM	Торкель.ACC.SG.M
	hák $__{}_i$.			
	дерзкий.acc.sg.m			

‘Я сообщаю о том, что Торкель Дерзкий убит’, Букв. ‘**Убитого** говорю я **Торкеля Дерзкого**.’

- Резкой грани между именными МК и инфинитивными клаузами с подъемом нет, так как во все предложения типа (22) можно добавить инфинитив глагол *vera* ‘быть’.

(23)	*Ok*	*kvað*	***fú-inn***	***vera***	*varning-inn*.
	и	сказать.PST.3SG	гнить-PTCP	быть.INF	товар-DEF.ACC.SG.M
	ok	*vil-d-i*	*ekki*	*gjalda*.	
	и	хотеть-PST-3SG	NEG	платить.INF	

‘И он сказал, что товар сгнил и не захотел оплачивать его’, букв. ‘…сказал товар **сгнившим быть**’

4.4. Подъем квантора (да / нет)

- Да.

4.5. Подъем отрицания (ср. рус. *Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу*) (да / нет)

- Да.

(24)	*Nú*	*mun*	*Hlenni*		***eigi***	***þykkja-sk***
	теперь	будет.PRS.3SG	Хленни.NOM.SG		NEG	казаться.INF-REFL
	log-it	***hafa,***	*ok*	*er*		*hann*
	лгать-PTCP	AUX.INF	и	быть.PRS.3SG		3SG.M.NOM
	vitr	maðr				
	умный.NOM.SG	муж.NOM.SG				

‘Теперь Хленни сочтет, что ему удалось избежать обмана, и он — человек умный’, букв. ‘…будет **не считать себя солгавши**.’

4.6. Внешний посессор

- Да.

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией (да / нет)

- Да. Диагностика основана на порядке слов и сфере действия наречий.

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур (да / нет)

- Вопрос требует дополнительного изучения. Возможным кандидатом являются сочетания глаголов со значением ‘казаться’ с наречным элементом или предикативом, ср. *mér þykkir vel / illa*, букв. ‘мне кажется хорошо / плохо’. В [Smirnickaja 1972: 79; Циммерлинг 2002: 618; Циммерлинг 2019] они рассматриваются как простые предложения, а глагол со значением ‘казаться’ трактуется как синоним связочного глагола ‘быть’. В пользу данного анализа говорит то, что подобные предложения, скорее, выражают в текстах значения состояния и оценки ‘нравится/не нравится’, ср. ‘*X* доволен/ не доволен’, чем

значения типа ‘*X-y* кажется, что это хорошо/плохо’, ожидаемые для биклаузальных структур с подъемом.

(25) *Þá* ***þykk-ir*** *mín-um* *föður* ***illa***.
Тогда казаться-PRS.3SG 1POSS-DAT.SG.M отец.DAT.SG.M плохо
‘Тогда мой отец будет недоволен’, букв. ‘тогда мой отец будет недоволен’.

- При альтернативном подходе элементы типа *illa* могут трактоваться как предикаты адвербиальной малой клаузы.
- Реструктуризация вероятна при формах модальных инфинитивов *skuldu* и *mundu* (т.н. инфинитив 2) в репортативных контекстах при передаче чужой речи[2].

(26) *Jarl* ***kvaz-k*** *fyrr* [InfP1 ***mun-du*** [InfP2 ***senda***
ярл.NOM.SG сказать.PST-REFL сперва будет-INF2 посылать.INF
út *skip* *ok* *grip-i*.]]
вне.PV корабль.ACC.SG и ценность-ACC.PL
‘Ярл сказал, что он сперва пришлет сюда в страну корабль с ценными вещами’, букв. ‘Ярл сказался сперва **грядущим** **присылать**…’

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive) (да / нет)

- Нет.

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)

- Да. Имеется четырехпадежная система (имен. п, вин., дат., род. п.), категория определенности и двойное склонение существительных: к падежному окончанию базовой (неопределенной серии) добавляется склоняемый суффигированный артикль: *fundi-num* ‘встреча.DAT.SG.[M]-DEF.DAT.SG.M’. Те же четыре падежа имеются у местоимений, прилагательных и числительных.

[2] В эддической поэзии репортативный инфинитив на *–u* распространен шире [Nygaard 1906: 234], что следует считать архаизмом.

- Особенностью древнеисландской грамматики является наличие класса двухместных глаголов, сильно управляющих косвенным (дат. п. или род. п.) падежом. Глаголы данного класса образуют неканонический (безличный) пассив, с сохранением морфологической маркировки пациентивного дополнения [Смирницкая 1969].

(27) ***Lopt-i*** *var* *mjök* ***ópokka-t*** *um*
Лофт-DAT.SG.M быть.PST.3SG много отвращать-PTCP о
þeira *gems*.
3GEN.PL насмешка.PL.N
'Лофт был сильно раздражен их насмешками', букв. '**Лофту** было сильно **отвращено** об их насмешках.' [Циммерлинг 2002: 640].

(28) ***Hey-verk-inu*** *var* ***lok-it***.
сено-работа.DAT.SG.N-DEF.DAT.SG.N быть.PST.3SG кончать-PTCP
'Сенокос был завершен', букв. '**Сенокосу** было **закончено**.' [Циммерлинг 2002: 641].

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)

- Нет.

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)

- Нет.

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения (да / нет)

- Да.

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката (Подлежащее, Агенс, Принципал, и проч.)

- Согласование контролируется актантом в имен. п., который в традиционных грамматиках древнеисландского языка отождествляется с подлежащим. Для исландских глаголов со зн. 'казаться' и 'нравиться' в формальном синтаксисе

выдвигалась гипотеза о том, что их аргумент в имен. п. является ‘номинативным объектом’, т.е. дополнением, таким образом, характеристики ‘подлежащее/приоритетный актант’ и ‘имен. п. + контроль согласования предиката’ не соответствуют друг другу [Sigurðsson 1991: 57-69; Sigurðsson 2002; Циммерлинг 2002: 770-771].

- Номинативный объект обычно не контролирует согласование. При глаголах со зн. ‘казаться’ и внешне выраженной позицией субъекта в дат. п. обычно реализуется дефолтное согласование в 3 л. ед. ч., даже если ИГ в имен. п. стоит во мн. ч.

(29)	*Kann*	*vera,*	*at*	***honum***	*þykki*
	мочь.PRS.3SG	быть.INF	COMP	3SG.M.DAT	казаться.PRS.3SG
	þér	*framarlega*	*tal-it*		*hafa?*
	2PL.NOM	решительно	говорить-PTCP		AUX.INF

‘Быть может, он счел, что вы наговорили лишнего?’, букв. ‘…что **ему** показалось **вы** решительно наговорить’

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно)

- Да. Обоснование связано с дистрибуцией нефинитных клауз и условиями приписывания структурных и лексических падежей. Идиосинкратическое падежное маркирование внутренних аргументов дат. п. и род. п., сохраняется при образовании неканонического безличного пассива и вставке в структуру с подъемом. На основании этих соображений часть лингвистов принимает тезис о том, что PRO, т.е. анафорический нулевой субъект зависимой контролируемой клаузы, имеет в древне- и новоисландском языке морфологический падеж, приписываемый либо идиосинкратически (дат. п., род. п.), либо конфигурационно [Sigurðsson 1991a; 2008].
- Дополнительным аргументом в пользу падежного PRO может быть падежная маркировка плавающих кванторов *sjálfr* ‘сам’ и *einn* ‘один’.

(30)	*Þú*	*kenn-ir*	***mér***	*þat*	***ein-um***,
	2SG.NOM	признавать-PRS.2SG	1SG.DAT	EXPL	один-DAT.SG.M
	er	*marg-ir*	*mæl-a*.		

REL многий-PL.M говорить-PRS.3PL

‘Ты обвиняешь меня одного в том, что говорят многие’, букв. ‘…приписываешь **мне одному** то, что говорят многие.’

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord), когда при непереходном предикате в зависимой клаузе требуется непереходный предикат в главной клаузе, а при переходном предикате в главной клаузе требуется переходный предикат в главной клаузе (да / нет)

- Нет.

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)

- Нет.

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer)

- Неприменимо.

7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом

- Неприменимо.

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

- Подъем из нефинитных клауз с согласуемым причастием и супином (несогласуемым причастием ср. р.), использующемся в безличном пассиве.

(31)	*Ek*	*ætla,*		*at*	***þeim***	*þykki*
	1SG.NOM	думать.PRS.1SG		COMP	3PL.DAT	казаться.PRS.3SG
	eigi	*til*	*öl-s*	***boð-it***.		

NEG к пиво-GEN.SG приглашать-PTCP

‘Я думаю, они понимают, что их не пиво пить пригласили.’, букв. ‘…что **им** кажется не на пиво **приглашено**.’

- Неясно, имеются ли в древнеисландском языке причастные клаузы с контролем.

7.3.2. Деепричастная

- Требуют проверки клаузы с причастием наст. вр. (причастием I), см. [Nygaard 1906: 236-241].

7.3.3. Выраженная номинализацией

- Требует уточнения. Древнеисландские предикативы, по большей части, являются именными композитами со значением, эквивалентным значению финитных предложений [Циммерлинг 2002: 783-789]. Поэтому их можно рассматривать как номинализации. Однако большинство древнеисландских предикативов не имеет стандартной валентности на инфинитив.

8. Прозрачное согласование и его манифестация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)

- Потенциально — да. В предложениях с номинативными дополнениями типа (24) возможны колебания между дефолтным согласованием в 3 л. ед. ч. и согласованием с вложенной ИГ во мн. ч., однако они обычно разрешаются в пользу дефолтного согласования.

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

- Число и лицо.

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно (да / нет)

- Нет.
- Прозрачное согласование возможно при глаголах со значением ‘казаться’ — *þykkja, sýnask, lítask, finnask*.

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)

- Возможны расхождения между идиомами разных авторов, но достаточной базы для проверки нет. Ср. некоторые примеры в [Nygaard 1906: 233][3].

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

- Требует уточнения.

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

- Предикаты со значением ‘казаться’, имеющие два семантические валентности — экспериенцер (маркируется дат. п.) и событие (выражается СА).

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

- Инфинитивная клауза.

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса ("я", "ты", "здесь", "сейчас") переносится в интенсиональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. *Иван$_i$ сказал, что я$_i$ ушел* = 'Иван$_i$ сказал, что он$_i$ ушел'; (да / нет)

- В кодифицированных древнеисландских текстах — нет.

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

[3] Из выборки М. Нюгора необходимо исключить примеры без субъекта в дат. п. при глаголе þykkja, которые выражают иное предикатное значение и имеют иной синтаксис.

- Нерелевантно.

9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг

- Нерелевантно.

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)

- Нерелевантно.

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)

- Нерелевантно.

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места (ср. *здесь*, *сейчас*) и временных глагольных форм, ср. рус. *Иван сказал: «Я сейчас уйду» - Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить).*

- Нерелевантно.

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные (да / нет)

- Да.

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. *Иван видит Петра* и *Иван видит, что Петр ошибся* (да / нет)

- Да.

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)

- Да. Имеются глаголы, вводящие ИГ и СА посредством предлогов. Предложные дополнения, выраженные СА, не пассивизируются.

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)

- Да.

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)

- Нет.

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- Да. В текстах преобладают предикатные маркеры — глаголы непроизвольного действия, ср. *renna* ‘непроизвольно двигаться’, *missa* ‘потерять’, *hrata* ‘споткнуться’ и т.д.
- Выражение (*á*) *óvárt* ‘внезапно’, в основном, используется, как часть фразеосхемы: *vera / koma e-m óvárt* ‘случиться для кого-л. неожиданно’.
- Также предикаты типа *koma í hug e-m* ‘прийти кому-л. в голову’.

(32)

ok	***kom***	*nú*	***í***	***hug***,	
и	приходить.PST.3SG	теперь	в	дух	
at	*nú*	*myn-d-i*	*fé*		*ærit*
COMP	теперь	будет-IRR-3SG	скот.NOM.SG		довольно
at	*bœta*	*hver-n*.			
COMP	улучшать.INF	каждый-ACC.SG.M			

‘И <ему> пришло в голову, что теперь у него достаточно денег, чтобы заплатить виру за убийство кого угодно.’

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- Да. Соответствующие лексические и грамматические маркеры используются в в текстах редко.
- Сочетание *eigi (á) óvárt* ‘не внезапно’ используется, как часть фразеосхемы: *vera / koma e-m eigi óvárt* ‘случиться в соответствии с ожиданиями говорящего’.

(33)

Eigi	***kem-r***	*mér*	***óvárt***
NEG	приходить.PRS-3SG	1SG.DAT	неожиданно
ofsi-nn		*Eyjólf-s*.	

спесь.NOM.SG.M-DEF.NOM.SG.M Эйольв-GEN.SG

‘Меня не удивляет самоуправство Эйольва’, букв. ‘**Не** приходит мне **неожиданно** спесь-та Эйольва.’

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

- Глаголы *segja* ‘сказать’, ‘рассказать’, *kveða* ‘сказать’, ‘изречь’, *telja* ‘сказать’, ‘указать’, *kalla* ‘назвать’ в сочетании с дат. п. ведут себя как глаголы речевой каузации в зн. ‘сказать/велеть кому-л. что-л. сделать’ и лицензируют конструкцию контроля.
- Те же глаголы в сочетании с вин. п. используются как глаголы подъема в позицию дополнения (object raising, в иной терминологии — глаголы ECM) и лицензируют инфинитивную или малую клаузу.

(34) *Hon* *kvað* ***Brand*** ***valda***
3SG.F.NOM сказать.PST.3SG Бранд.ACC.SG.M причинять.INF
því.
этот.DAT.SG.N
‘Она назвала виновником Бранда’, букв. ‘Она сказала **Бранда** **причинять** это.’

- Аналогично употребляются пассивные формы глаголов речи. Синтетические формы на *–sk* от глаголов речи выражают репортативное значение *de se* ‘*X* говорит о себе, что *p*’.

(35) *Brand-r* *kvaz-**k*** ***eigi*** ***valda***
Бранд-NOM.SG.M сказал.PST-REFL NEG причинять.INF
því.
этот.DAT.SG.N
‘Бранд сказал, что он этого не делал’, букв. ‘Бранд сказал**ся** **не причинять** это.’

- Глаголы речи также допускали адвербиальные малые клаузы. В силу этого сочетание типа ‘рассказать опасно о ране *X-a*’ может передавать зн. ‘рассказали, что рана *X-a* опасна’ [Циммерлинг 2022: 632].

(36)

at	*ek*	*haf-i*	***mæl-t***	***ragliga***
COMP	1SG.NOM	AUX-IRR.3SG	сказать-PTCP	извращенно
við	*þik*.			
к	2SG.ACC			

букв. ‘будто я **говорил** о тебе **извращенно**’, букв. ‘что я говорил, будто ты — извращенец.’

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. *приказать*, *попросить, запретить*

- Объектный контроль при глаголах с адресатной валентностью, управляющих дат.п. Ср. *skipa ‘велеть, распорядиться’* + *Dat, bjóða* ‘велеть, предложить’ + *Dat, banna* + *Dat* ‘запретить’, *fyrirbjóða* + *Dat* ‘запретить’, *ráða* + *Dat* ‘советовать’, и др.
- Глагол *segja* ‘сказать’ в сочетании с адресатным дополнением в дат. п. передает значение ‘приказать кому-л. сделать что-л.’
- Аналитический пассив от глаголов речевой каузации возможен. При глаголах, управляющих дат. п., используется безличный пассив без продвижения дополнения в дат. п. в позицию матричного подлежащего.

(37)

Ok	*var*	***honum***	***skipa-t***
и	быть.PST.3SG	3SG.M.DAT	ставить-PTCP
í	*öndvegi*.		
в	почетное.место.ACC.N		

‘Его посадили на почетное место’, букв. ‘**ему** было **посажено**…’

11.3. Ментальные глаголы, ср. *думать*, *считать*, *предполагать*

- Большинство глаголов данного класса вводят СА, выраженный финитным придаточным.

(38)

Ok	*ætl-a*	*ek*	[CP	*at*	*þeir*
и	думать-PRS.1SG	1SG.NOM		COMP	3PL.NOM.M
haf-i	*gruna-t*	*mik*.]			

AUX.IRR-3PL подозревать-PTCP 1SG.ACC

‘И я полагаю, что они меня заподозрили.’

- Стандартная валентность на инфинитивный оборот есть у меньшинства глаголов, прежде всего, — имеющих футуральную отнесенность, ср. *ætla*, *hyggjask til* ‘намереваться’, ‘собираться’, *hyggja* ‘думать’, ‘предполагать’, *geta* ‘предполагать’ ‘догадываться’ [Nygaard 1906: 231]. В этом значении *ætla* и его синонимы являются глаголами контроля.

(39) *Hann* ***ætla-ð-i*** *þá* [$_{InfP}$ *at* *gang-a*
3SG.M.NOM собираться-PST-3SG тогда COMP идти-INF
at *öðr-um* *dur-um*.]
COMP другой-DAT.PL дверь-PL

‘Он хотел (букв. ***вознамерился***) зайти в дом через другие двери.’

- Диагностическим контекстом для употребления переходного глагола мышления в конструкции подъема является валентность на малую клаузу. Такая валентность есть у *ætla*, также у *hyggja* ‘думать’, ‘полагать’, *halda* ‘держать’, ‘считать кого-л. кем-л.’, *finna* в зн. ‘находить, что *p*’ и т. д.

(40) *Eigi* *ætl-a* *ek* [$_{NP}$ *hlátr* *hennar*]$_i$
NEG думать-PRS.1SG 1SG.NOM смех.ACC.SG.M 3SG.F.GEN
[$_{SC}$ __$_i$ ***jafngóð-an***] *sem* *þú*.
равно.добрый-ACC.SG.M как 2SG.M

‘Я не нахожу ее смех **столь же добрым**, как ты.’ (по [Baetke 1968: 801])

- Изредка встречаются примеры подъема при аналитическом пассиве глагола речи.

(41) *Þá* *var* *honum* ***Konráð-r*** ***dauð-r***
тогда быть.PST.3SG 3SG.M.DAT Конрад-NOM.SG.M мертвый-NOM.SG.M
sag-ð-r.
говорить-PTCP-NOM.SG.M

‘Тут ему рассказали, что Конрад умер’, букв. ‘тогда был ему Конрад **мертвым сказан**’. [Nygaard 1906: 233]

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. *видеть*, *слышать*

- Подъем. Переходные глаголы *sjá* ‘видеть’, *heyra* ‘слышать’ лицензируют инфинитивную клаузу в ситуации непосредственного восприятия. [Nygaard 1906: 231]. Приинфинитивная частица *at* в этом случае не употребляется.

(42) *Sá* *þeir* ***borg*** ***standa***
видеть.PST.3PL 3PL.M.NOM крепость.NOM.SG стоять.INF
á *völl-um* *nökkur-um*.
на поле-DAT.PL некоторый-DAT.PL
‘Они увидели крепость, стоящую посреди каких-то полей’, букв. ‘увидели **крепость стоять**…’ [Nygaard 1906: 231]

11.5. Глаголы со значением «казаться»

- Подъем. Возможно инфинитивное дополнение или малая клауза с предикативом. Глаголы данного класса употребляются безлично и требуют дат. п. семантического субъекта.
- Основной эпистемический глагол *þykkja* является единственным, употребляющимся в невозвратной форме. Прочие глаголы образованы от переходных глаголов и имеют рефлексивный показатель: *sýna* ‘показывать’ + *sk* > *sýnask* ‘казаться’, ‘представляться’, *líta* ‘глядеть’ + *sk* > *lítask* ‘казаться’, ‘нравиться’ *finna* ‘находить’ + *sk* > *finnask* ‘казаться’, ‘представляться’, *virða* ‘оценивать’ + *sk* > *virðask* ‘казаться’.
- В древнеисландском языке основной эпистемический глагол *þykkja* ‘казаться’ мог вводить либо структуру с вложенным инфинитивным оборотом (в т. ч., с номинативным объектом), либо структуру с предикативом, но не финитное придаточное. Таким образом, по-древнеисландски можно было сказать *Mér þykkir* [$_{InfP}$ *Björn* ***fara út*** *til fjarðar*], букв. ‘Мне кажется **Бьёрн выехать** во фьёрд’ либо *Mér þykkir* [$_{SC}$ ***vel/ illa*** [$_{CP}$ *at Björn fór til fjarðar*]], букв. ‘Мне кажется хорошо/плохо, что Бьёрн выехал во фьёрд’, но не **Mér þykkir* [$_{CP}$ *at Björn fór til fjarðar*], так как финитная парафраза оборота имен. п. + инфинитив была недоступна. На основании этой дистрибуции делается вывод, что глагол *þykkja* и его синонимы с возвратным суффиксом *–sk* в древнеисландский период были переосмыслены как безличные

связки, ориентированные на дативно-безличное предложение [Циммерлинг 2002: 618, 637].

- Данное наблюдение можно переформулировать в терминах теории подъема аргумента: в древнеисландском языке глаголы со значением ‘казаться’ были облигаторными предикатами подъема и всегда выбирали в качестве сентенциального аргумента нефинитную предикацию — либо инфинитивную клаузу, либо малую клаузу с предикативом адъективной либо наречной морфологии.
- У основного эпистемического глагола *þykkja* имеется две производных диатезы с устранением внешне выраженного экспериенцера с конкретной референцией: N_{NOM} — *þykkja*, и N_{NOM} — *þykkjask*. ИГ в имен. п. в этом случае ведет себя как подлежащее и всегда контролирует согласование предиката [Zimmerling 1992]. Выражаемое предикатное значение в этих конструкциях различно.
- Схема N_{NOM} — *þykkja* знаменует переход от зн. ‘*X-y* кажется, что *Y* обладает признаком *p*’ к зн. ‘*Y* слывет обладающим признаком *p*’.
- Схема N_{NOM} — *þykkjask* передает репортативное значение *de se* — ‘*X* считает о себе, что он обладает свойством *p*’, ‘*X* уверился в том, что p истинно’. Глагол *þykkjask* следует рассматривать как особую лексему.

(43)	*ok*	***þóttu-sk***	***vita,***	*at*	*nökku-t*
	и	казаться.PST.3PL-REFL	знать.INF	COMP	некоторый-NOM.SG.N
	myn-d-i	*undir*	*búa*.		
	будет.IRR-IRR-3SG	под	проживать.INF		

‘Они **уверились** в том, что за этим что-то кроется.’

- Глагол *þykkja* в основной диатезе может также вводить адвербиальную малую клаузу, ср. выше пример (25).
- Глагол sýnask в некоторых контекстах передает дополнительную коннотацию ‘(не) понравилось’

(44)	*Ok*	*kynligt*	*er,*	*at*	*þér*	***sýni-sk***
	и	странно.PRED	быть.PRS.3SG	COMP	2SG.DAT	казаться.3SG-REFL

at	***hafa***	***stórvirki***	*á*	*vár-um*	*frænd-um*.
COMP	иметь	большой.ДЕЛО.PL.N	на	наш-DAT.PL	родич-DAT.PL

‘Удивительно, что тебе понравилось (показалось уместным) творить насилие над нашими родичами’, букв. ‘что тебе **показалось творить насилие**…’

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»), ср. *рус. Фильм оказался воспевающим понятие «Офицерская Честь».*

- Подъем. Глаголы *reynast* ‘оказаться’, *reyna* ‘испытать кого-л в качестве кого-л.’, *reyna at* ‘то же’.

(45)

Hann	*reyn-d-i-st*		*fullhugi*.
3SG.M.NOM	испытывать-PST-3SG-REFL		храбрец.NOM.SG.M

‘Он оказался храбрецом.’

(46)

Hef-i	*ek*	*þik*	*reyn-t*
AUX.PRS.1SG	1SG.NOM	2SG.ACC	испытывать-PTCP
at	***góð-an***	***dreng***.	
к	добрый-acc.sg.m	молодец.acc.sg.m	

‘Я убедился в том, что ты — добрый молодец’, букв. ‘Я испытал тебя **за доброго молодца**.’ [Nygaard 1906: 87].

11.7. Фазовые глаголы, ср. *начинать*, *продолжать*, *завершать*

- Подъем/ реструктуризация. Используется приинфинитивная частица *at*. В древнеисландском языке сочетания с легким глаголом, указывающим на фазу процесса, в отличие от исландского языка XIX-XXI вв., не были грамматикализованы [Смирницкая 1977; Chark 2025].
- Сочетание *vera búinn at + Inf* , букв. ‘быть собранным/готовым чтобы делать’ употребляется в древнеисландский период в значении, не соответствующем современному.

(47)

En	*er*	*Harald-r*	*konung-r*		
но	когда	Харальд-NOM.SG.M	конунг-NOM.SG.M		
var		***bú-inn***		***at***	***stíga***
быть.PST.3SG		обживать-PTCP.NOM.SG.M		COMP	вскочить.INF

á *hest* *sinn…*
на конь.ACC.SG.M 3POSS.ACC.SG.M
‘А когда конунг Харальд был **готов вскочить** на своего коня’ <но еще не вскочил> [Chark 2025: 93].

- Конструкция прогрессива *vera at +Inf* могла использоваться для обозначения длительного незаконченного или узуального действия, но степень ее грамматикализации неясна.

(48) *Menn* ***vár-u*** ***at*** ***tjalda***
Люди.NOM.PL быть.PST-3PL COMP покрывать.шатром.INF
kirkj-u *á* *einhver-jum* *bœ.*
церковь-ACC.SG.F на каждый-DAT.SG.M хутор.DAT.SG.M
‘Люди (в те времена) покрывали крышу церкви на каждом хуторе.’ [Chark 2025: 99].

- Аспектуальная конструкция *vera at +Inf* ‘нечто находится в процессе осуществления’ в древнеисландский период была омонимична модальной конструкции *vera at +Inf* ‘нечто следует (кому-л.) осуществить’ [Nygaard 1906: 221]. При этом аспектуальная конструкция требовала подлежащего в имен. п., а модальная конструкция — нулевого или дативного субъекта.
- Глаголы с начинательным значением, управляющие инфинитивом с частицей *at*: *taka* ‘взять’, ‘брать’, *nema* ‘брать’, ‘приступать к’, *ráða*, *ráðast*, *búast* ‘собираться’, *gerast* ‘делаться’ [Nygaard 1906: 221]. Из глаголов этого списка *ráða*, *ráðast*, *búast* требуют одушевленного субъекта и должны описываться как предикаты контроля. Сочетания *nema*, *gerask* + *at Inf* с неодушевленными субъектами требуют дополнительной проверки. Глагол *taka at* + *Inf* сильнее грамматикализован и, по-видимому, был совместим с неодушевленными субъектами. В таком случае его в данном значении следует считать предикатом подъема.

(49) ***Tók*** *þá* *at* *flýja* ***all-r***
взять.PST.3SG тогда COMP бежать.INF весь-NOM.SG.M
herr-inn.

войско-NOM.SG.M

‘Тогда все войско обратилось в бегство’, букв. ‘**приняло(сь)** тогда **все войско** обращаться в бегство.’ [Nygaard 1906: 222]

- Глаголы движения *fara* ‘отправиться’ и *ganga* ‘идти’ выражают начинательное значение в сочетании с инфинитивом стативного глагола *sofa* ‘спать’: *fara (at) sofa*, *fara*, *ganga at sofa* [Nygaard 1906: 227].
- Глагол *hætta* ‘прекращать’ имеет валентность на инфинитив [Nygaard 1906: 222]. По-видимому, он должен описываться как предикат контроля.

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

- Основные глаголы данного класса — *koma fyrir* ‘произойти (с *X*-м), *bera fyrir* ‘случиться (на глазах у *X*-*а*)’ ср. *fyrirburðr* ‘явление’, *bera at* ‘случиться’, ‘иметь место где-л.’, ср. *atburðr* ‘событие’ не присоединяют инфинитив.
- Глаголы со *зн.* ‘проявить себя’, ср. *sýna sik*, книжн. *birta sik,* могут вводить малую клаузу [Nygaard 1906: 87]. В данной конструкции они, по-видимому, не сочетаются с неодушевленными субъектами. Если эта гипотеза подтвердится, они должны быть описаны, как предикаты контроля.

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. *собирается дождь*, *вот-вот пойдет дождь*

- Как событийный может рассматриваться глагол *vilja* ‘хотеть’, в футуральной перспективе — ‘иметь тенденцию осуществиться’. Он может употребляться без одушевленного субъекта.

(50) *Má* *(vera)* *sem* ***vill*** *(vera)*.
может.PRS.3SG быть.INF REL хотеть.PRS.3SG быть.INF
‘Будь что будет.’

- Значения, близкие к указанному прототипу, могли выражаться также аспектуальными конструкциями *vera búinn at* + *Inf*, см. пример (47), и *fara at* + *Inf*,

букв. ‘ехать делать что-л.’. Однако в древнеисландский период эти сложные предикаты, по-видимому, не сочетались с неодушевленными субъектами.

- Футуральная конструкция с модальным глаголом *munu* ‘будет’ выражает значение будущего с вероятностным оттенком, ср. примеры (24), (26). Прииинфинитивная частица *at* в этом случае не употребляется, что подтверждает диагностику подъема. Неодушевленные субъекты допустимы.
- Имеются предикаты со значением ‘иметь обыкновение’, ‘привыкнуть что-л. делать’, ср. *vera vanr at gera e-t,* тж. *venja* ‘привыкать к чему’. Они выбирают одушевленного субъекта и могут быть классифицированы как глаголы контроля.

(51) *Eigi* *mun=tu* *þess-u* *verk-i*
не будет.PRS=2SG.NOM этот-DAT.SG.N работа-DAT.SG.N
van-r ***vera***.
привычный-NOM.SG.M быть.INF
‘Едва ли ты привычен к этой работе’, букв. ‘не будешь ты к этой работе **привычным быть**’.

- Безличные предикаты с внешне близким узуальным значением, ср. *vera e-m títt at gera e-t* ‘быть обычным делать что-л.’, по-видимому, должны описываться как предикаты подъема, так как ограничение на одушевленность отсутствует.

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

- Контроль (в сочетании с инфинитивной клаузой).
- Управляют вин. п.: *vilja* ‘хотеть’. Обычно вводит инфинитив без частицы *at*; *kjósa* ‘делать выбор в пользу чего-л’, вводит инфинитив с частицей at.
- Управляют род. п.: *óska* ‘желать’, *beiðast* ‘желать, добиваться чего-л.’, *fýsask, girnask* ‘стремиться к чему-л.’, ‘иметь охоту к чему-л’.
- Подъем (если лицензируется малая клауза).

(52) *Hon* *vil-d-i* ***hann*** *gjarna*
3SG.F.NOM хотеть-PST.3SG 3SG.M.ACC охотно
feig-an.

обреченный-ACC.SG.M

‘Она желала ему смерти’, букв. ‘Она хотела его обреченного.’ [Nygaard 1906: 87].

11.11. модальные глаголы, в том числе

11.11.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. *Иван может поехать туда вместо меня* ‘Ивану разрешено сделать *p*’.

- Подъем. Модальные глаголы в древнеисландском языке не пассивизируются.
- Данная группа значений обслуживается модальными глаголами *skulu*, н. вр. *skal* ‘должен’ (сильная деонтическая модальность) и *mega*, н. в р. *má* ‘может’, ‘можно’, управлявшими инфинитивом без частицы *at*. Нулевые и неодушевленные субъекты допустимы.
- Глагол *verða* ‘становиться’ в сочетании с инфинитивом выражает значение сильной алетической модальности (внешнего принуждения, неизбежности события *p*). В таких предложениях случае приинфинитивная частица может опускаться [Nygaard 1906: 235]. Нулевые и неодушевленные субъекты допустимы.

(53)	*Svá*	***verð-r***	*nú*	***at***	***vera***
	так	стать-PRS.3SG	теперь	COMP	быть.INF
	sem	*þú*	*hafi-r*		*vita-t*.
	как	2SG.NOM	AUX.IRR-2SG		знать-PTCP

‘Теперь (неминуемо) будет тот исход, который тебе следовало предусмотреть заранее’, букв. ‘так **должно** теперь **быть**, как тебе следовало знать.’

- Глагол *eiga* ‘владеть’ в сочетании с инфинитивом выражает значение сильной деонтической модальности (необходимости следовать некоторой норме поведения). Приинфинитивная частица употребляется.

(54)	*Fœr=ðu*	*Þorlaug-u*	*fyrr*	*vatn-it*.
	Привезти.IMP=2SG	Торлауг-DAT.SG.F	сперва	вода-DEF.ACC.SG.N
	Svá	***á***	***at***	***vera***.
	так	владеть.PRS.3SG	COMP	быть.INF

‘Вначале принеси воду для Торлауг. Так положено’, букв. ‘Так положено быть’.

- Модальная конструкция с глаголом *vera* + *at Inf* выражает значение алетической возможности или мягкого побуждения к действию: модальный оператор в контексте (55) можно перевести и как ‘есть возможность сделать *p*’, и как ‘есть время сделать *p*’. Нулевые субъекты допустимы.

(55) *Nú* ***er*** *hér* ***at*** ***líta***
Теперь быть.prs.3sg здесь comp смотреть
at *vist-ar-laun-in*, þó at
на проживание-GEN.SG.F-плата-DEF.ACC.PL хотя COMP
minni *sé* *en* *þú* *vær-ir*
меньше быть.IRR.3SG чем 2SG.NOM быть.IRR.2SG
verð-r.
заслуживающий-NOM.SG.M
‘Теперь **есть возможность** **взглянуть** на плату за проживание, хотя она меньше, чем ты того заслуживал.’

11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. *Иван может проплыть два километра* ‘Иван в состоянии сделать *p*’.

- Основным глаголом данной группы является *kunna*, н. вр., *kann* ‘может’, ‘в состоянии сделать что-л.’. В сочетании с одушевленным субъектом *kunna* выступает как предикат внутренней модальности (возможности).

(56) *Hér* ***kann*** *ek* *gott*
здесь может.PRS.1SG 1SG.NOM хороший.ACC.SG.N
ráð *til* *leggja*.
совет.ACC.SG.N к.PV положить.INF
‘Здесь я могу дать хороший совет.’ [Nygaard 1906: 221]

- Глагол *þurfa*, н. вр. *þarf* ‘нужно’, ‘требуется’ выражает значение сильной внутренней модальности.

(57) *Sem* *vér* *mun-im* ***þurfa*** *viðsjá*

как 1PL.NOM будет-IRR.1PL нуждаться.INF опека.NOM.SG.F
at ***gjalda***.
comp платить.INF
‘(Мне кажется), что нам следует рассчитаться за покровительство’, букв. ‘что мы будем **нуждаться** **расплатиться** за покровительство.’ [Nygaard 1906: 222].

- Глаголы *kunna* и *þurfa* могут употребляться безлично с нулевым субъектом и их уместно трактовать как предикаты подъема/реструктуризации.
- Значение т. н. целевой модальности (‘уметь’, ‘смочь’) реализуется глаголом *geta* ‘достичь’. В отличие от современного исландского языка, данный глагол в древнеисландский период мог вводить не только нефинитную клаузы с супином, *geta e-u á leið* ***komit***$_{SUP}$ ‘справиться с чем-л.’, букв. ‘достичь чего-л. на лад **пришедши**’, но и с согласуемым причастием, ср. *geta e-n* ***af lífi tekinn***$_{PTCP.SG.M}$ ‘суметь убить кого-л’, букв. ‘достичь кого-л. **от жизни взятого**’, а также с инфинитивом (в несколько другом значении), ср. *geta* ***at líta***$_{INF}$ ‘заметить нечто’, букв. ‘достичь **взглянуть**’ [Baetke 1965: 195]. В данных употреблениях неодушевленный субъект не возможен, что дает некоторые основания трактовать глагол *geta* как предикат контроля.

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

- Связи глаголов данной группы с механизмами контроля и подъема проявляются в грамматикализованных конструкциях, где на основе бытийного или посессивного предиката возникает легкий глагол с валентностью на инфинитив.
- Локативные значения преимущественно выражаются при помощи поствербов, сочетающихся с глаголом *vera* ‘быть’, тж. *koma* ‘приходить’. Некоторые из этих глаголов могут управлять инфинитивом.

(58) *Hann* ***var*** ***at*** [CP ***at*** ***hlaða***
3SG.M.NOM БЫТЬ.PST.3SG при.PV COMP грузить.INF
skútu-na.]

шхуна.ACC.SG.F-DEF.ACC.SG.F

‘Он загружал шхуну’, возможная интерпретация ‘Он **находился рядом** и был **в процессе разгрузки** шхуны.’ [Nygaard 1906: 226].

- Валентность на инфинитив возникает у переходных посессивных глаголов *eiga* и *hafa* в модальных конструкциях, см. выше пример (54). Модификация при помощи постверба возможна и в этом случае.

(59) *En* *jarl*$_i$ *kvað* *óráðligt,* *slíkt* *sem*
но ярл.NOM.SG.M сказать.PST.3SG неразумно.PRED подобно как
hann$_j$ ***átt-i*** *hér* ***um*** ***at*** ***vera***.
3SG.M.NOM владеть.PST-3SG здесь про.PV COMP быть.PV
‘Но ярл$_i$ назвал это неуместным, поскольку ему$_j$ положено находиться здесь.’

- Пассивизацию можно трактовать как разновидность подъема / реструктуризации, что подтверждается анализом предложений с каноническим пассивом. Неясно, остается ли ИГ в косвенном падеже в зависимой клаузе в неканоническом безличном пассиве или перемещается в главную клаузу.

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. *бояться*, *надеяться*, *иметь подозрение*

- Контроль (при наличии валентности на инфинитив). Глаголы данной группы были безличными и допускали аффективную конструкцию предложения, где экспериенцер – носитель аффекта или субъект ощущения маркировался вин. п., ср. *ugga*, *ótta, óa* ‘бояться’, *gruna* ‘подозревать’, *vænta, vætta* ‘надеяться’ были безличными и формировали Возвратные глаголы от данных основ выбирали номинативный экспериенцер [Циммерлинг 2002: 611-616]. В современном языке это диатезное противопоставление разрушено.

11.14. Глаголы знания, ср. *знать*, *понять*, *обнаружить*, *что p*

- Фактивные предикаты обычно выбирают финитные зависимые клаузы. К этой группе относятся основные глаголы *vita* ‘знать’, *skilja* ‘понять’ и *finna* в зн. ‘обнаружить’.
- Возможны употребления глагола *vita* с инфинитивом в зн. ‘знать кого-л. в качестве кого-л.’, соответствующие синтаксису подъема в позицию объекта.

(60) *Þeir* *vit-u* ***hann*** ***skul-u***
3PL.M.NOM знать.PST-3PL 3SG.M.ACC должен-INF2
verða ***þreytt-an***.
стать.INF утомленный-ACC.SG.M
‘Они знали, что он должен быть утомленным’, букв. ‘Они знали **его должным стать утомленным**.’ [Nygaard 1906: 231]

(61) *at* *ek* *veit* *eigi* ***aðr-a***
COMP 1SG.NOM знать.PRS.1SG NEG другой-ACC.SG.M
framar ***gipta*** *en* *mik.*
почетнее.CPM вступать.в.брак.INF чем 1SG.ACC
‘что я не знаю никого из выданных замуж почетнее себя’, букв ‘…я не знаю **других почетнее выдавать замуж**, чем меня.’

11.15. Каузативы

- Контроль. Класс каузативов обширен. Неполный список каузативов, управляющих инфинитивом, приводится в [Nygaard 1906: 223]. Большинство из них может быть отнесено к глаголам речевой каузации, называющим разные типы речевых актов, ср., *biðja* ‘потребовать, приказать кому-л.’, *beiða* ‘потребовать, добиваться чего-л.’, *krefja* ‘потребовать’, *hvetja* ‘подначивать’, *eggja* ‘подстрекать’, *fýsa* ‘подбивать к чему-л.’, *letja* ‘отговаривать от чего-л.’, *vara* ‘предупреждать против чего-л.’, *banna* ‘запрещать’, ‘не давать что-л. сделать’, *kenna* ‘указать кому-л.’, *játa* ‘согласиться с чем-л.’, *leyfa* ‘разрешить кому-л.’, *synja* ‘отказать кому-л. в чем.л.’, *bjóða* ‘приглашать кого-л.’, ‘велеть кому-л.’, *boða* ‘приказать кому-л.’, *leggja á* ‘обязать кого-л. сделать что-л.’.

- В качестве глаголов неречевой каузации можно рассматривать основной каузативный глагол *láta* ‘заставить кого-л.’, ‘позволить чему-л. осуществиться’, а также глаголы *veita* в зн. ‘поддержать кого-л. в желании делать что-л.’, *leiða* ‘воспрепятствовать кому-л.’, *fyrmuna* ‘помешать кому-л.’, *meina* ‘противодействовать, вредить кому-л.’,
- Глаголом неречевой каузации является также *fá* в зн. ‘добиться результата’, который лицензирует нефинитную клаузу с согласуемым причастием прошедшего времени или супином.
- Вклад каузатора в реализацию каузируемой ситуации при глаголе неречевой каузации проясняется в контексте. Так, в (62) обсуждается сценарий опосредованной каузации — позволить или не позволить *X-y* осуществить *p*.

(62)	*Skul-u*	*vér*	*konung*	***láta***
	должен-PRS.1PL	1PL.NOM	конунг.ACC.SG.M	позволить.INF
	deyða	*mann-inn*?		
	умертвить.INF	муж.ACC.SG.M-DEF.ACC.SG.M		

‘Следует ли нам **дать** конунгу погубить этого человека?’ [Nygaard 1906: 224].

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

- Правое ветвление. Согласуемые определения и притяжательные прилагательные стоят после существительного. Инверсия определения и посессивного модификатора возможны.

(63)	*eptir*	*þing-mann*	***sinn***.
	после	вече-человек.ACC.SG.M	3POSS.ACC.SG.M

‘ за человека из того округа’.

(64)	*er*	*hann*	*helt*	*eigi*
	когда	3SG.M.NOM	держать.PST.3SG	NEG
	sína	*þing-menn*.		

REFL.ACC.PL.M вече-люди.ACC.PL

‘Раз он не отстоял людей из своего округа.’

- Зависимостное маркирование с элементами вершинного или двойного маркирования: в структуре ИГ объект обладания может иметь показатель определенности, при этом посессор сохраняет особый маркер.
- Склоняемый определенный артикль стоит в постпозиции к именной вершине и может рассматриваться как вторая флексия. Инверсия определенного артикля в прозаических текстах не допускается.
- Инверсия постпозитивного модификатора возможна, см. (2).
- Посессивный модификатор может присоединяться к определенной ИГ, имеющей суффигированный артикль.
- Полная структура определенной ИГ с посессивом: $[_{PossP}\ [_{DP}$ N=D] Poss], т.е. ‘существительное с постпозитивным суффигированным артиклем + постпозитивное притяжательное местоимение или форма род.п. с посессивным значением’.

(65) *eigi* *hefja* *höfuð-**it*** ***sitt***.

NEG поднимать.INF голова.ACC.SG.N-DEF.ACC.SG.N REFL.ACC.SG.N

‘Не поднимать свою голову.’, букв. ‘…голову-**ту** свою’.

- При именах собственных возможен препозитивный модификатор, близкий по функции к артиклю имен собственных.

(66) ***Hann*** *Guðmund-r*.

3SG.M.NOM Гудмунд-NOM.SG.M

‘Наш Гудмунд’, букв. ‘**Он** Гудмунд’.

- Препозитивный модификатор во мн. ч. при именах собственных и числительных может передавать значения ассоциативной множественности и инклюзивности [Кацнельсон 1949)

(67) ***Þeir*** *Guðmund-r*.

3PL.M.NOM Гудмунд-NOM.SG.M

‘Гудмунд и его люди’, букв. ‘**Они** Гудмунд’.

(68) *Guðmund-r* *ok* ***þeir*** ***tólf***.
Гудмунд-NOM.SG.M и 3PL.M.NOM 12
‘Гудмунд и всего 12 человек, включая Гудмунда.’

(69) *Mál* ***okkar-t*** *Þóri-s*.
Дело.NOM.SG.N 1POSS.GEN.DU-NOM.SG.N Торир-GEN.SG
‘Наша с Ториром тяжба.’

- Посессивные значения выражаются преимущественно в предложении с переходными глаголами. Имеется два переходных посессивных глагола — *hafa* ‘иметь’ и *eiga* ‘иметь, владеть’. Последний используется в ситуациях устойчивого или юридически оформленного обладания объектом, а также в ситуации законных притязаний на некоторое имущество:

(70) *er* *fé* ***átt-u*** ***at*** *Þorgils-i*.
REL скот.3SG.N владеть.PST-3PL к Торгильс-DAT.SG
‘Те, кому надо было взыскать долги с Торгильса’, букв. ‘<кредиторы>, что деньгами/имуществом **владели к** Торгильсу’

- Имеется также квазипосессивная конструкция с глаголом *vera* ‘быть’ (или заменяющими его непереходными глаголами, ср. *standa* ‘стоять’) и дат. п. посессора [Смирницкая 1969; 1970; Циммерлинг 2002: 643-653]. На синхронном уровне историческая позиция объекта обладания в данной схеме не может заполняться предметным существительным, однако регулярно используются имена аффекта или ощущения со значениями типа ‘надежда’, ‘страх’, ‘подозрение’, ‘боль’, а также предикатные существительные типа *skortr* ‘недостаток (чего-л.)’, *vandi* ‘обязательство (перед кем-л.)’

(71) ***Ó-þökk*** ***er*** ***mér*** *á* *öll-um*
NEG-приязнь.NOM.SG.F БЫТЬ.PRS.3SG 1SG.DAT на весь-DAT.PL
kvám-um *þín-um*.
приход-DAT.PL 2POSS-DAT.PL

‘Противны мне все твои посещения’, букв. ‘**Неприязнь есть мне** на все твои посещения.’

(72) *Nú* ***stend-r*** ***mér*** ***ótti*** *af*
теперь стоять-prs.3sg 1SG.DAT страх.NOM.SG.M на
þess-u.
этот-DAT.SG.N
‘И теперь мне от этого страшно’, букв. ‘**стоит мне страх** от этого.’

- Переходные схемы с глаголом ИМЕТЬ и имен. п. субъектного аргумента и непереходные схемы с глаголом БЫТЬ и дат. п. находятся в отношении конверсии: X ИМЕЕТ Y-a = X-у ЕСТЬ Y [Смирницкая 1970; Zimmerling 1992]. В некоторых случаях имя аффекта может быть введено также глаголом ИМЕТЬ, ср. *hafa óþökk*, букв. ‘иметь неприязнь’.
- ИГ / местоимение в дат.п. может рассматриваться как субъектный аргумент квазипосессивной конструкция [Циммерлинг 2002: 645]. ИГ в имен. п. может иметь при себе адъективный модификатор, однако согласование глагола в числе (и лице) в ИГ с имен.п., **ему были страхи*, **ему были страх и боязнь* не засвидетельствованы.

(73) ***Forvitni*** *er* *mér* *á*
любопытство.NOM.SG.F быть.PRS.3SG 1SG.DAT на
því ***mikil*** *hvárt* …
этот.DAT.SG.N большой.NOM.SG.F ли
‘Мне очень любопытно, случится ли *p*’, букв. ‘**интерес** есть мне к тому, р ли’.

(74) *Betra* ***er*** ***oss*** ***skarð***
лучше.CMP быть.PRS.3SG 1SG.DAT.PL урон.NOM.SG.N
ok ***missa*** *í* *flot-a* *Ólaf-s*
и потеря в флот-DAT.SG.M Олав-GEN.SG.M
en *þetta* *skip* *þar* *svá* *búit*.
чем этот.NOM.SG.N корабль. NOM.SG.N там так готово.SUP

‘Лучше для нас любой другой урон и потери от флота Олава, чем этот огромный корабль’, букв. ‘лучше есть нам урон и потеря во флоте О., чем этот корабль так, как сейчас обстоит дело’ [Циммерлинг 2002: 646]

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

- Да. Имеются две модели аппликативной деривации с внешним посессором.
- При первой из них внешний посессор маркируется беспредложным дат.п. Данная модель имеет более широкую дистрибуцию и используется при предикатах ситуационного признака (stage-level predicates).

(75)	*en*	*svein-inn*	*sat*	***undir***
	но	мальчик-nom.sg.m	сидеть.pst.3sg	под
	höfð-um	***honum***.		
	голова-dat.pl	3sg.m.dat		

‘А мальчик сидел у его изголовья’, букв. ‘…**под головами ему**.’

(76)	*Setti-sk*		*mý*	*mart*
	садиться.PST.3SG-REFL		комар.NOM.SG.N	многий.NOM.SG.N
	á	***skall-a***	***honum***.	
	на	череп-DAT.SG.M	3SG.M.DAT	

‘На его лысую голову село множество комаров’, букв. ‘Садился комар многий **на череп ему**’.

(77)	*At*	*Þórir*	*ger-ð-i*	*skóg-gangs-sök*
	COMP	Торир.NOM.SG.M	делать-PST-3SG	лес-ход-вина.ACC.SG.F
	á	***hendr***	***sér***.	
	на	рука.ACC.PL	REFL.DAT	

‘Что Торир навлечет на себя приговор с изгнанием’, букв. ‘что Торир сделает обвинение с изгнанием **на руки себе**.’

- При второй модели, используемой в ситуации неотъемлемого обладания, внешний посессор маркируется предложной группой. Если речь идет о внутреннем органе (напр., глазах), используется предлог *í* ‘в’, в противном случае — предлог *á* ‘на’.

(78) ***Hund-z*** ***fæt-ur*** *vor-u* ***áá*** ***honum***
собака-GEN.SG.M нога.PL-NOM.PL быть.PST-3PL на 3SG.M.DAT
fráá *rist*.
от лодыжка.DAT.SG.F
‘У него (букв. на нем) были ноги собаки ниже лодыжки’ [Циммерлинг 2002: 647].

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топикализация и фокусирование

- Беспредложный дат.п. (немаркированный случай) vs адлоги и аппликативная деривация (неотъемлемое обладание).
- Предлог *á* выражает нахождение на поверхности предмета, а также отношение целого и части. Предлог *í* выражает отношение между внутренним органом человека и его физическим телом в целом.
- В некоторых случаях используется комитативный маркер — предлог *með*, который маркирует ситуативно возникшее отношение между посессором и объектом обладания или актуальным признаком.

(79) *þótt* ***vinfengi*** *sé* ***með*** ***okkr***.
хотя дружба.NOM.SG.F быть.IRR.3SG CMT 2DU.ACC
‘Хотя бы между нами (букв. **с тобой и мной**) и была **дружба**.’

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

- Внешний посессор, выраженный беспредложным дат. п., обычно стоит контактно, но запрета на дистантное расположение и топикализацию посессора нет.

(80) ***Mér*** *er* *horf-in* ***hein***
1SG.DAT быть.PRS.3SG исчезать-PTCP.PL.F точило.NOM.SG.F
ok *hein-ar-smjör*.
и точило-GEN.SG-масло.NOM.SG.N

‘**У меня** (букв. *мне*) пропало **точило и точильная смазка**.’ [Циммерлинг 2002: 645].

- Топикализация посессума в конструкции с предложным маркированием посессора, возможна.
- Возможна пассивизация посессума, см. (80).
- Объект обладания может стоять в любой числовой форме, но обычно не контролирует согласование предиката в числе при внешнем посессоре в дат.п., см. (74). Однако проверка предикатного согласования в сочиненных группах затруднена, так как в древнеисландском языке возможно согласование с ближайшим конъюнктом, см. (80).
- В конструкции с предложным маркированием посессора посессум (объект обладания) может стоять в позиции подлежащего.
- В квазипосессивной конструкции с именем аффекта аргумент в дат.п. следует считать субъектом, а ИГ в имен.п. — неканоническим актантом.

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

- Беспредложный дат. п. в древнеисландском языке столь широко распространен, что в общем случае неясно, где он является лексической валентностью предиката, а где может трактоваться как структурный (конфигурациональный падеж), см. [Циммерлинг 2018].

(81)	*Þó*	*má*	*vera,*	*at*	***oss***
	однако	мочь.PRS.3SG	быть.INF	COMP	1PL.DAT
	kom-i	***í***	***hald***.		
	приходить-IRR.3SG	в	держание.ACC.SG.N		

‘Может статься, что нам это будет на пользу’, букв. ‘**придет нам в держание**.’

- При внешнем посессоре, выраженном предложной группой, ограничение накладывается самой семантикой конструкции, выражающей неотъемлемое

обладание. Внешний синтаксис, однако, может быть любым, поэтому ограничения на выбор матричного глагола не просматриваются.

- В конструкции с беспредложным дат.п. и непереходным глаголом возможны глаголы возникновения и исчезновения, ср. *horfa* ‘исчезать’ в (80) и *koma* ‘приходить’ в (81).

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

- Посессор: лицо
- Посессум: Части тела (в конструкции с предложным маркирования посессора). Параллели между конструкциями с внешним посессором и партитивной конструкцией требуют дополнительного изучения.
- В квазипосессивной конструкции набор имен определяется составом класса предикатов, обозначающих аффекты, ощущения и реакции одушевленного субъекта.

Литература

1. Гвоздецкая 1970 — Гвоздецкая Н. Ю. Конструкция древнеисландских предложений с глаголами heita и kalla (к проблеме неполных предложений). *Скандинавский Сборник*, вып. 18. Таллинн, 73-81.
2. Гвоздецкая 1974 — Гвоздецкая Н. Ю. К вопросу о взаимосвязи синтаксиса с лексикологией (на примере древнеисландских атрибутивных прилагательных). *Вестник МГУ им. М. В. Ломоносова. Сер. 9. Филология*, 2, 46-53.
3. Кацнельсон 1949 — Кацнельсон С. Д. *Историко-грамматические исследования,* 1. М.-Л.
4. Кацнельсон 1960 — Кацнельсон С. Д. Древнеисландские сукцессивные частицы of и um. *Вопросы грамматики: сб. статей к 75-летию акад. И. И. Мещанинова*. Л.
5. Смирницкая 1969 — Смирницкая О. А. Архаизмы и инновации в древнеисландском синтаксисе (на материале двух глагольных конструкций). *Вестник МГУ им. М. В. Ломоносова. Сер. 9. Филология,* 4, 30-40.
6. Смирницкая 1970 — Смирницкая О. А. Семантическое взаимоотношение глаголов HAFA и VERA в древнеисландском. *Вестник МГУ им. М. В. Ломоносова. Сер. 9. Филология*, 5, 69-74.
7. Смирницкая 1977 — Смирницкая О. А. Эволюция видо-временной системы в германских языках. В кн.: *Историко-типологическая морфология германских языков. Категория глагола*. М., 5-127.

8. Циммерлинг 2002 — Циммерлинг А. В. *Типологический синтаксис скандинавских языков*. М.: Языки славянской культуры.
9. Циммерлинг 2018 — Циммерлинг А. В. Имперсональные конструкции и дативно-предикативные структуры в русском языке. *Вопросы языкознания*, 2018, № 5, 7-33. DOI: 10.31857/S0373658X0001394-2
10. Циммерлинг 2019 — Циммерлинг А. В. Эпистемические предикаты и ментальные состояния. *Логический анализ языка. Понятие веры в разных языках и культурах*. Отв. ред. Н.Д Арутюнова, М.Л. Ковшова. М.: Гнозис, 2019, С. 45 — 70.
11. Baetke 1965 — Baetke W. *Wörterbuch zur Altnordischen Prosaliteratur*. Bd. 1. Berlin, 1965. Bd. 2. Berlin, 1968.
12. Böðvarsson 1993 — Böðvarsson Árni. *Íslensk orðabók*. Reykjavík. 1993.
13. Chark 2025 — Chark J. Discourse structure and the reorganisation of the Icelandic aspectual system. In Ulrike Demske & Barthe Bloom (eds.), *Discourse structure and narration: A diachronic view from Germanic*, 85–154. Berlin: Language Science Press. DOI: 10.5281/zenodo.15689125
14. Haugen 1984 — Haugen E. *Die skandinavischen Sprachen*. Hamburg: Helmut Buske, 1984.
15. Heusler 1913 — Heusler A. *Altisländisches Elementarbuch*. Heidelberg.
16. Einarsson 1949 — Einarsson Stefán. *Icelandic. Grammar, Texts, Glossary*. Baltimore, 1949.
17. Friðjónsson 1977 — Friðjónsson Jón. Um sagnfyllingu með nafnhætti. *Grípla*. 1977, 2.132-150.
18. Halldórsson 1950 — Halldórsson Halldór. *Íslenzk málfræði handa æðri skólum.* Reykjavík, 1950.
19. Holmberg 2013 — Holmberg A. Verb second. *Syntax – an international handbook of contemporary syntactic research*. Kiss T., Alexiadou A. (eds.). Berlin: De Gruyter Mouton, 2013.
20. Holmberg, Platzack 1995 — Holmberg A., Platzack C. *The role of inflection in Scandinavian syntax*. Oxford: Oxford Univ. Press, 1995.
21. Delbrück 1911 — Delbrück B. *Germanische Syntax, II. Zur Stellung des Verbums*. Leipzig.
22. Faarlund J. T. 1990 — Faarlund J. T. *Syntactic change. Toward a theory of historical syntax*. [Trends in Linguistics. Studies and Monographs, 50]. Berlin, New York.
23. Faarlund J. T. 2000 — Faarlund J. T. Reanalysis in word order stability. *Stability, variation and change of word order patterns over time*. [Current Issues in Linguistic Theory, Vol. 213.]. Benjamins, 119 -132.
24. Faarlund J. T. 2001 — Faarlund J. T. The notion of oblique subject and its status in the history of Icelandic. J.T. Faarlund (ed.), *Grammatical relations in change*. Benjamins, 101-135.

25. Hopper 1975 — Hopper P. The syntax of the simple sentence in Proto-Germanic. *Janua Linguarum. Seria Practica*. Vol. 143
26. Kuhn 1933 — Kuhn H. Zur Wortstellung und Betonung im Altgermanischen. *PBB*, 17, Halle, 1-108.
27. Maling, Zaenen 1990a — Maling J., Zaenen A. (eds.). *Modern Icelandic Syntax*. 1990.
28. Noreen 1923 — Noreen A. *Altisländishe und Altnorwegische Grammatik (Laut und Flexionlehre)*. Halle.
29. Nygaard 1906 — Nygaard M. *Norrønn Syntax*. Kristiania.
30. Pétursson 1981 — Pétursson Magnús. *Lehrbuch des isländischen Sprache*. Hamburg, 1981.
31. Platzack 1987 — Platzack C. The Scandinavian Languages and the Null-Subject Parameter. *Natural Language and Linguistic Theory*. 1987, 5, 377 – 401.
32. Rögnvaldsson 1983 — Rögnvaldsson Eiríkur. Þágufallssyki og fallakerfi íslenzku. *Skíma*, 1983, 6, 2, 3-6.
33. Sigurðsson 1990 — Sigurðsson Halldór Ármann. V1 Declaratives and Verb Raising in Icelandic. *Modern Icelandic Syntax*. 1990, 47- 70.
34. Sigurðsson 1991a — Sigurðsson Halldór Ármann. Icelandic Case-Marked PRO and the Licensing of Lexical Arguments. *Natural Language and Linguistic Theory.* 1991, 9, 327 – 363.
35. Sigurðsson 1991b — Sigurðsson Halldór Ármann. Beygingarsamræmi. *Íslenzk mál ok almenn málfræði*, 1991, 12/13.
36. Sigurðsson 2002 — Sigurðsson Halldór Ármann. To be an oblique subject: Russian vs. Icelandic. *Natural Language & Linguistic Theory* 20 (4), 691-724.
37. Sigurðsson 2008 — Sigurðsson Halldór Ármann. The case of PRO. *Natural Language and Linguistic Theory.* 2008, 26 (2), 403- 450.
38. Sigurðsson 2018 — Sigurðsson, Halldór Ármann. Icelandic declarative V1: A brief overview. *Working Papers in Scandinavian Syntax*. 49–55. DOI: 10.1007/bf00134679.
39. Smirnickaja 1972 — Smirnickaja O. The impersonal sentence patterns in the Edda and in the sagas. *Arkiv för nordisk filologi*, 87, 56-88.
40. Vikner 1995 — Vikner S. *Verb movement and expletive subjects in the Germanic languages.* New York; Oxford: Oxford Univ. Press, 1995.
41. Yoshida 1982 — Yoshida K. Towards word order and order change in the older Germanic languages. *IJES*, Vol. 10, 315-343.
42. Zimmerling 1992 — Zimmerling A. Die unpersönlichen Satzmodelle in der isländischen Sprache. Texte und Untersuchungen zur Germanistik und Skandinavistik. Bd. 30. Sowjetische Skandinavistik. Lilja Popowa (Hrsg.). Frankfurt – a-m, Berlin, Bern, Paris: Peter Lang, 533-543.
43. Zimmerling, Lyutikova 2015 — Zimmerling A., Lyutikova E. Approaching V2. *Computational linguistics and intellectual technologies*, Issue 14 (21), 2015, 663-676.

Version 14.11.2026