Version 15.11.2026

Эвенский язык
Софья Оскольская
sonypolik@mail.ru

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)

Универсальной диагностики нет.

Граница между клаузами может определяться по глагольной форме: в конце зависимой клаузы в большинстве случаев оказывается вершина в виде нефинитной формы (деепричастия или причастия). (Malchukov 2023: 286)

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом (да / нет)

Да. Например, в случае односубъектных зависимых клауз. Для них иногда неоднозначна аттрибуция препозитивного субъекта на левой периферии. В (1) можно считать, что субъект относится к главной клаузе, а зависимая клауза с невыраженным субъектом вставлена в главную, или что субъект относится к зависимой клаузе, а главная клауза с невыраженным субъектом находится в постпозиции к зависимой.

(1) *Tarič erek* ***n'arčan-Ø*** *ömen böögön'e-le ŋen-nid'i hut-teki-j göön-ni*

потом этот лосиха-NOM один гора-LOC идти-ANT_CON ребенок-DIR.REF_POS говорить-NONFUT:3SG

‘Потом лосиха взобралась на гору и сказала своему ребенку.’ (Malʹčukov 1995: 41)

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)

Да, см. п. 1.2

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

Базовый порядок слов: SOV. (Malʹčukov 1995: 19)

(2) *Etiken-Ø buju-m maa-n*

старик-NOM олень-ACC убивать.NONFUT-3SG

‘Старик убил дикого оленя.’ (Malʹčukov 1995: 21)

Возможны отклонения от базового порядка слов, связанные с информационной структурой.

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)

Да. (Malʹčukov 1995: 19)

(3) *ɲan ejm-u min-u ia-du takka-t-ti-n,*
[*tar ɲamitɕa-m hira-n-du*].
и мать-PX.1SG 1SG.OBL-ACC FLR-DAT.ESS учить-TAM2-PST-3SG
DP важенка-ACC доить-NR-DAT.ESS
‘И моя мама научила меня, как доить важенок.’ (Pakendorf 2026: 127)

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

Возможны все позиции. Для разных типов клауз характерен разный порядок. Так, для большинства адвербиальных клауз наиболее характерна препозиция.

Препозиция

(4) [*nuː-ji=da Gena baku-t-tɕa-βa-n*]
ɟoː-ŋtɕi-ra-m
младший.сиблинг-PRFL.SG=ADD PN родиться-TAM2-PST.PTCP-ACC-3SG
помнить-DUR-NFUT-1SG
‘Я помню, как родился мой младший брат Гена, ...’ (Pakendorf 2026: 53)

Постпозиция

(5) *meːni ilan anŋani-duku-j ɟoː-ŋtɕi-ra-m* [*nulge-βetɕe-d-di-j*]
REFL.SG.ACC три год-ABL-PRFL.SG помнить-DUR-NFUT-1SG кочевать-ITER-PROG-PRS.PTCP-PRFL.SG
‘Я помню себя с трех лет, как я кочевала.’ (Pakendorf 2026: 101)

Гнездование

(6) *no biː bolše* [*tuː-tɕa-β*] *ajaː-β-ra-m.*
но.R 1SG больше.R остывать[INTR]-PST.PTCP-ACC любить-NFUT-1SG
‘Но я больше это остывшее люблю.’ (Pakendorf 2026: 139)

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

Фокус закреплен за предглагольной позицией. (Мальчуков 2008: 351)

2.4.1. Позиция на левой периферии клаузы (CP)

Возможна при контрастивном фокусе или в эмфатических контекстах.

(7) *Мин-ду эки бө-ри-н.*
1SG.OBL-DAT.ESS старшая.сестра давать-NFUT-3SG
{Отдай,} ‘(это) МНЕ сестра дала.’ (Мальчуков 2008: 352–353)

2.4.2. Предглагольная позиция (..XV)

Основная позиция рематического фокуса. (Мальчуков 2008: 351)

(8) *tara-ptɕi nan tar e-du biːs-u.*
DIST-ADVR(TIME) и DP PROX-DAT.ESS жить-NFUT-1PL.EX
‘С тех пор мы живём ЗДЕСЬ.’ (Pakendorf 2026: 421)

2.4.3. Иное

Да. Фокусный элемент может сопровождаться повышением тона, как в примерах типа (7). (Мальчуков 2008: 352)

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)

Да. Инверсии аргументов связаны с тем, какой из аргументов является фокусным и должен располагаться перед глаголом.

(9) *Эмэ-п-чэ-л-бу* *Чогачан* *ма-ри-тан.*
оставлять-MED-PST.PTCP-PL-ACC PN убивать-PST-3PL
‘А оставшихся Чогачан со своими людьми прикончил.’ (Мальчуков 2008: 356) OSV

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)

Да. При эмфатическом выделении сказуемого, в коммуникативно нечленимых предложениях, образующих комплексную рему, или в предложения наличия, в которых темой (топиком) является обстоятельство места.

(10) *Та-дук* *эм-рэ-н* *гаранд’а.*
DIST-ABL приходить-NFUT-3SG филин
‘Вот приходит филин.’ (Мальчуков 2008: 359) VS

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз (да / нет)

Да. Когда коммуникативно наиболее важной частью высказывания (ремой) является само сказуемое, а не дополнение в его группе. (Мальчуков 2008: 356)

(11) *ələkəs* *egɟe-lbe-riɟur* *haːl-li-t* *noŋan* *gərbə-βə-n.*
сперва большой-VR-SS.ANT.PL знать-INCH-PST-1PL 3SG имя-ACC-PX.3SG
{Мы не знали имя бабушки.} ‘Только когда мы выросли, мы узнали ее имя.’ (Pakendorf 2026: 263) VO

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)

Да. В эвенском довольно большое число клитик, выполняющих разные функции. Среди «выделительных» клитик А. Мальчуков приводит следующие: *-к, -кка (-кка-ла), -си, (-си-ла), -да, -т/-та/-ат, -н’ан, -гал*. (Мальчуков 2008: 376)

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule) (да / нет)

Да. В описанных материалах встречаются цепочки клитик: *-кка-ла, -си-ла, -та-тта* (Мальчуков 2008: 376–378). Правила их внутреннего упорядочения требует отдельного исследования.

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

Требуется дополнительное исследование. В найденных примерах цепочки клитик примыкают к первой составляющей в предложении (Мальчуков 2008: 378).

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)

Нет (не считая согласовательных суффиксов).

2.12. Нулевые местоименные подлежащие. Тип языка: pro-drop / non pro-drop

Pro-drop (Malchukov 2023: 283)

Так, в примере (11) опущено подлежащее — личное местоимение 1 лица мн. ч.

(11) *ələkəs egɟe-lbe-riɟur* *haː-l-li-t* *noŋan* *gərbə-βə-n.*
сперва большой-VR-SS.ANT.PL знать-INCH-PST-1PL 3SG имя-ACC-PX.3SG
{Мы не знали имя бабушки.} ‘Только когда мы выросли, мы узнали ее имя.’ (Pakendorf 2026: 263)

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)

Да

(1) *Tarič erek n'arčan-Ø göön-ni* [Ø *ömen böögön'e-le ŋen-nid’i*] *hut-teki-j*
потом этот лосиха-NOM PRO один гора-LOC идти-ANT_CON ребенок-DIR.REF_POS говорить-NONFUT:3SG
‘Потом лосиха взобралась на гору и сказала своему ребенку.’ (Malʹčukov 1995: 41)

3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)

Да. В эвенском распространены относительные клаузы с внутренней вершиной.

(12) [*etiken buyu-m*$_i$ *maa-ca-wa-n*] Ø$_i$ *emu-ri-w*
старик дикий.олень-ACC убивать-PTCP.PRF-ACC-PX3SG PRO приносить-PST-1SG
‘Я принес оленя, которого убил старик.’

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

Да.

(13) *Нонан=кана гэрбэт-тэ-н* *мин-у* [Ø *өлэкчи-ри-д’и-в*]
сначала=FOC думать-NFUT-3SG 1SG.OBL-ACC обманывать-PRS.PTCP-ACC-1SG
‘Сначала он подумал, что я (его) обманываю.’ (Мальчуков 2008: 208)

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)

Не зафиксировано.

3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. *Полиции стало известным, [что Иван в городе*] (да / нет)
Не зафиксировано.

3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)
Нерелевантно

3.7. Объектного контроля (да / нет)
Да.

(14) *mašina-β*$_i$ *alat-ta-p,* [Ø$_i$ *em-ni-βe-n*].
машина.R-ACC ждать-NFUT-1PL приходить-PRS.PTCP-ACC-3SG
‘Мы ждали машину, пока приедет.’ (Pakendorf 2026: 227)

3.8. Косвенного контроля (да / нет)
Да.

4. Синтаксическая область подъема
4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)
Да

(13) *Нонан=кана гэрбэт-тэ-н мин-у* [Ø *өлэкчи-ри-д’и-в*]
сначала=FOC думать-NFUT-3SG 1SG.OBL-ACC обманывать-PRS.PTCP-ACC-1SG
‘Сначала он подумал, что я (его) обманываю.’ (Мальчуков 2008: 208)

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)
Нет. Так как вершина зависимой клаузы всегда нефинитная в эвенском, см. (Malchukov 2023: 286).

4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)
Да.

(15) а. [*Эрэ-в тэвтэ-в д’эб-ми*] *гот*
PROX-ACC ягода-ACC есть-SS.COND горький
‘Эту ягоду горько есть.’
б. *Эрэк тэвтэ* [Ø *д’эб-ми*] *гот*
PROX.NOM ягода есть-SS.COND горький
(букв.) ‘Эта ягода горька есть.’
(Мальчуков 2008: 208–209)

4.4. Подъем квантора (да / нет)
Не зафиксировано

4.5. Подъем отрицания (ср. рус. *Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу*) (да / нет)

Не зафиксировано.

4.6. Внешний посессор

Да.

(15) *Иами=кка ирэптук эрин-рэ-м,* ***хулича-м*** ***иргэ-ду-н*** *хэпкэн-дэ-с*
почему=FOC даже звать-NFUT-1SG лиса-ACC хвост-DAT-3SG ловить-VS.PURP-2SG
‘Уже с каких пор кричу, чтобы лису за хвост схватила.’ (Мальчуков 2008: 80)

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией (да / нет)

Требуется дополнительное исследование.

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур (да / нет)

Требуется дополнительное изучение.

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive) (да / нет)

Нет данных.

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)

Да. (Malchukov 2023: 268–271)

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)

Да.

Есть дифференцированное маркирование объекта. Прямой объект может выражаться 1) аккузативом (15):

(16) *Иами=кка ирэптук эрин-рэ-м,* ***хулича-м*** *иргэ-ду-н хэпкэн-дэ-с*
почему=FOC даже звать-NFUT-1SG лиса-ACC хвост-DAT-3SG ловить-VS.PURP-2SG
‘Уже с каких пор кричу, чтобы лису за хвост схватила.’ (Мальчуков 2008: 80)

2) немаркированной формой (если она оформлена рефлексивным показателемм):

(17) *etiken* ***or-mı*** *xepken-ni*
старик олень-RX ловить-AOR.3SG
‘Старик поймал (своего) оленя.’ (Malchukov 2023: 269)

3) дестинативом – для ряда особых посессивных контекстов, предполагающих смену или появление посессора:

(18) *bi* *bey* ***or-ŋa-n*** *emu-re-m*
1SG человек олень-DES-PX3SG приносить-AOR-1SG
‘Я принес человеку оленя.’ (Malchukov 2023: 270)

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)

Да.

Немаркированная (номинативная) именная группа выступает в следующих позициях

— подлежащего (18)

(18) ***bi*** *bey* *or-ŋa-n* *emu-re-m*
1SG человек олень-DES-PX3SG приносить-AOR-1SG
‘Я принес человеку оленя.’ (Malchukov 2023: 270)

— посессора внутри именной группы (19)

(19) ***etiken*** *ora-r-nı*
старик олень-PL-PX3SG
‘олени старика’ (Malchukov 2023: 282)

— прямого объекта в рефлексивной форме;

(17) *etiken* ***or-mı*** *xepken-ni*
старик олень-RX ловить-AOR.3SG
‘Старик поймал (своего) оленя.’ (Malchukov 2023: 269)

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения (да / нет)

Да.

Номинатив (немаркированная форма) — дефолтный способ оформления ИГ в предикативной позиции. (Мальчуков 2008: 58)

(20) *bi:* *bi-he-m* *Artëm.*
1SG быть-NFUT-1SG PN
‘Я Артём.’ (Pakendorf 2026: 416)

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката (Подлежащее, Агенс, Принципал, и проч.)

Подлежащее.

(17) ***etiken*** *or-mı* *xepken-**ni***
старик олень-RX ловить-AOR.3SG
‘Старик поймал (своего) оленя.’ (Malchukov 2023: 269)

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно)

Номинатив / немаркированная форма.
Только эта форма вызывает согласование на предикате.

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord), когда при непереходном предикате в зависимой клаузе требуется непереходный предикат в главной клаузе, а при переходном предикате в главной клаузе требуется переходный предикат в главной клаузе (да / нет)
Нет (Нет данных).

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)
Нет. (Нет данных.)

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема
7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer)
Такие конструкции не фиксируются.

7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом
Нерелевантно.

7.3. Нефинитная клауза, в том числе
7.3.1. Причастная
Контроль:
(14) *mašina-β*$_{i}$ *alat-ta-p,* [Ø$_{i}$ *em-ni-βe-n*].
машина.R-ACC ждать-NFUT-1PL приходить-PRS.PTCP-ACC-3SG
‘Мы ждали машину, пока приедет.’ (Pakendorf 2026: 227)

Подъем:
(13) *Нонан=кана гэрбэт-тэ-н мин-у* [Ø *өлэкчи-ри-д’и-в*]
сначала=FOC думать-NFUT-3SG 1SG.OBL-ACC обманывать-PRS.PTCP-ACC-1SG
‘Сначала он подумал, что я (его) обманываю.’ (Мальчуков 2008: 208)

7.3.2. Деепричастная
Контроль
(21) *tar osen o:-daka-n sentjabr-la tar kime-ɟi-l-lo:t-t-u* [Ø *gob-ɟak-taki eme-sen-de-βur*].
DP осень.R стать-DS.COND-3SG сентябрь.R-LOC DP готовиться-PROG-INCH-HAB-NFUT-1PL.EX охотиться-NR-ALL приходить-TAM1-VS.PURP-PRFL.PL
‘Потом, когда осень начинается, в сентябре готовимся на место охоты приехать.’ (Pakendorf 2026: 421)

Подъем:

(14)	б.	*Эрэк*	*тэвтэ* [Ø	*д'эб-ми*]	*гот*
		PROX.NOM	ягода	есть-SS.COND	горький

(букв.) 'Эта ягода горька есть.'

(Мальчуков 2008: 208–209)

7.3.3. Выраженная номинализацией

Нерелевантно.

8. Прозрачное согласование и его манифестация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)

Не зафиксировано.

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

Нерелевантно.

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно (да / нет)

Нерелевантно.

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)

Нерелевантно.

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

Нерелевантно.

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

Нерелевантно.

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

Нерелевантно.

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса ("я", "ты", "здесь", "сейчас") переносится в интенсиональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. *Івані сказал, что яі ушел* = 'Івані сказал, что оні ушел'; (да / нет)

Не зафиксировано.

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг
Нет данных.

9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг
Нет данных.

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)
Нет данных.

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)
Нет данных.

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм (здесь, сейчас, ср. рус. Иван сказал: «Я сейчас уйду» - Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить)
Нет данных.

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса
10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные (да / нет)
Можно с некоторыми оговорками. В актантных клаузах предикат чаще всего выражен причастием, а в обстоятельственных — деепричастием. Однако отклонения наблюдаются в обе стороны (напр., исползование целевого деепричастия в актантной клаузе или причастия в форме косвенных падежей в обстоятельственной). Поэтому разделить эти два типа бывает сложно. (Мальчуков 2008: 164–165)

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. *Иван видит Петра* и *Иван видит, что Петр ошибся* (да / нет)
Да.
Для сентенциальных актантов, оформляемых причастием, на это может указывать падежное оформление.

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)
Не зафиксировано.

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)
Да.
(15) *Иами=кка ирэптук эрин-рэ-м,* ***хулича-м иргэ-ду-н*** *хэпкэн-дэ-с*

почему=FOC даже звать-NFUT-1SG лиса-ACC хвост-DAT-3SG ловить-VS.PURP-2SG
‘Уже с каких пор кричу, чтобы лису за хвост схватила.’ (Мальчуков 2008: 80)

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)
Да
Для сентенциальных актантов с формами причастия. Эти формы ведут себя по морфологическим характеристикам как существительные, т.е. имеют суффикс падежа (выбирается в зависимости от семантики СА) и посессивный суффикс (выбирается в зависимости от лица-числа субъекта СА). Таким образом, структурно СА устроен точно так же, как посессивная именная группа: подлежащее в немаркированной форме (номинативе), как посессор в ИГ, и причастие с посессивными суффиксами, как вершина (обладаемое) посессивной ИГ. Ср. СА (4) и посессивную ИГ (11).

(4) [*nuː-ji=da* ***Gena*** *baku-t-ʧa-βa-**n***]
ɟoː-ŋʧi-ra-m
младший.сиблинг-PRFL.SG=ADD PN родиться-TAM2-PST.PTCP-ACC-3SG помнить-DUR-NFUT-1SG
‘Я помню, как родился мой младший брат Гена, ...’ (Pakendorf 2026: 53)

(11) *ələkəs egɟe-lbe-riɟur* *haː-l-li-t* [***noŋan*** *gərbə-βə-**n***].
сперва большой-VR-SS.ANT.PL знать-INCH-PST-1PL 3SG имя-ACC-PX.3SG
{Мы не знали имя бабушки.} ‘Только когда мы выросли, мы узнали ее имя.’ (Pakendorf 2026: 263)

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)
Требуется дополнительное исследование.

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)
Требуется дополнительное исследование

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке
В большинстве случаев возможны конструкции контроля, а допустимость конструкций подъема еще требует дополнительного исследования.

11.1. Глаголы речи
Чаще всего используются конструкции прямой речи.
Контроль:
(22) *Гʊ-н-ни* [*иа-в* *н’эк-ри-вэ-н*].

говорить-NFUT-3SG что-ACC делать-PRS.PTCP-ACC-3SG
‘Он рассказал, что сделал.’ (Мальчуков 2008: 207)

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. *приказать*, *попросить*
Обычно используются конструкции прямой речи.
Контроль:
(23) *Эрэк бэй мин-у гасчи-ра-н гөн-дэ-й.*
этот человек 1SG.OBL-ACC просить-NFUT-3SG говорить-VS.PURP-PRFL.SG
‘Этот человек попросил меня сказать.’ (Мальчуков 2008: 79–80)

11.3. Ментальные глаголы, ср. *думать*, *считать*, *предполагать*
Контроль
(5) *meːni ilan anŋani-duku-j ɟoː-ŋtɕi-ra-m* [*nulge-βetɕe-d-di-j*]
REFL.SG.ACC три год-ABL-PRFL.SG помнить-DUR-NFUT-1SG кочевать-ITER-PROG-PRS.PTCP-PRFL.SG
‘Я помню себя с трех лет, как я кочевала.’ (Pakendorf 2026: 101)

Подъем
(13) *Нонан=кана гэрбэт-тэ-н мин-у* [*Ø өлэкчи-ри-д’и-в*]
сначала=FOC думать-NFUT-3SG 1SG.OBL-ACC обманывать-PRS.PTCP-ACC-1SG
‘Сначала он подумал, что я (его) обманываю.’ (Мальчуков 2008: 208)

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. *видеть*, *слышать*
Нет данных.

11.5. Глаголы со значением «казаться»
Нет данных.

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»), ср. рус. *Фильм оказался воспевающим понятие «Офицерская Честь»*
Нет данных.

11.7. Фазовые глаголы, ср. *начинать*, *продолжать*, *завершать*
Контроль
(24) *ta-duk nan tar fevral mudaka-p-taka-n tar od-da=si* [*gobɟe-ri-βur*].
DIST-ABL и DP февраль.R заканчивать-MED-DS.COND-3SG DP останавливаться-NFUT=CONTR охотиться-PRS.PTCP-PRFL.PL
‘Потом, когда февраль заканчивается, (люди) прекращают охотиться.’ (Pakendorf 2026: 423)

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»
Требует дополнительного изучения.

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. *собирается дождь*, *вот-вот пойдет дождь*
Эти значения передаются внутри глагольной формы.

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)
Основной способ выражения желания при кореферентном субъекте — глагольный показатель.

(25) *oŋa-ma-ɟi-l-la-m*
плакать-DES-PROG-INCH-NFUT-1SG
‘Я хочу плакать.’ (Pakendorf 2026: 360)

11.11. модальные глаголы, в том числе
11.11.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. *Иван может поехать туда вместо меня* ‘Ивану разрешено сделать *p*’
Модальность чаще всего выражается с помощью специализированной глагольной формы или с помощью частицы. Контроль и подъем в этих случаях нерелевантны.

11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. *Иван может проплыть два километра* ‘Иван в состоянии сделать *p*’
Эти значения выражаются с помощью обычных глагольных форм (ср. *Иван проплывает два километра*), специализированных модальных глаголов нет либо они периферийны.

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы
Требует дополнительного исследования.

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. *бояться*, *надеяться*, *иметь подозрение*
Контроль.

(14) *mašina-β*$_{i}$ *alat-ta-p,* [Ø$_{i}$ *em-ni-βe-n*].
машина.R-ACC ждать-NFUT-1PL приходить-PRS.PTCP-ACC-3SG
‘Мы ждали машину, пока приедет.’ (Pakendorf 2026: 227)

11.14. Глаголы знания, ср. *знать*, *понять*, *обнаружить, что p*
Контроль:

(3) *ɲan ejm-u min-u ia-du takka-t-ti-n,*
[*tar ɲamitɛa-m hira-n-du*].
и мать-PX.1SG 1SG.OBL-ACC FLR-DAT.ESS учить-TAM2-PST-3SG
DP важенка-ACC доить-NR-DAT.ESS
‘И моя мама научила меня, как доить важенок.’ (Pakendorf 2026: 127)

11.15. Каузативы
Иное: глагольный показатель каузатива.

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

Вершинное

(19) ***etiken*** *ora-r-**nɪ***
старик олень-PL-PX3SG
‘олени старика’ (Malchukov 2023: 282)

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

Да

(15) *Иами=кка* *ирэптук* *эрин-рэ-м,* ***хулича-м*** ***иргэ-ду-н*** *хэпкэн-дэ-с*
почему=FOC даже звать-NFUT-1SG лиса-ACC хвост-DAT-3SG ловить-VS.PURP-2SG
‘Уже с каких пор кричу, чтобы лису за хвост схватила.’ (Мальчуков 2008: 80)

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топикализация и фокусирование

Падежное маркирование внешнего посессора, посессивный показатель на обладаемом.

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

«Конструкция с «подъемом посессора» <…> является предпочтительной в случае одушевленности пациенса и неотчуждаемой принадлежности партитивного объекта, поскольку в фокусе внимания (эмпатии) говорящего находится сам пациенс.» (Мальчуков 2008: 80)

(15) *Иами=кка* *ирэптук* *эрин-рэ-м,* ***хулича-м*** ***иргэ-ду-н*** *хэпкэн-дэ-с*
почему=FOC даже звать-NFUT-1SG лиса-ACC хвост-DAT-3SG ловить-VS.PURP-2SG
‘Уже с каких пор кричу, чтобы лису за хвост схватила.’ (Мальчуков 2008: 80)

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

Глаголы, при которых конструкция с внешним посессором была бы обязательна, не зафиксированы.

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

Требуется дополнительное исследование. Зафиксированы примеры как с посессором-животным (15), так и с человеком (26):

(15) *Иами=кка* *ирэптук* *эрин-рэ-м,* ***хулича-м*** ***иргэ-ду-н*** *хэпкэн-дэ-с*

почему=FOC даже звать-NFUT-1SG лиса-ACC хвост-DAT-3SG ловить-VS.PURP-2SG
‘Уже с каких пор кричу, чтобы лису за хвост схватила.’ (Мальчуков 2008: 80)

(26) *Этикэ-м* *нгал-ду-н* *хэпкэн-ни.*
старик-ACC рука-DAT-3SG ловить-AOR.3SG
‘Старика за руку (он) схватил.’ (Мальчуков 2008: 80)

Литература

Mal′čukov, Andrej L′vovič. 1995. *Even* (Languages of the World Materials 12). München [i.e.] Unterschleissheim Newcastle: LINCOM Europa.

Malchukov, Andrej. 2023. Ewen. In *The Tungusic Languages*, 260–293. 1st edn. London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315728391-11.

Pakendorf, Brigitte. 2026. I always migrated by reindeer: Lamunkhin and Bystraja Even narratives about their traditional way of life. Language Science Press. https://doi.org/10.5281/ZENODO.18682200.

Мальчуков, А. Л. 2008. *Синтаксис эвенского языка: структурные, семантические, коммуникативные аспекты*. Санкт-Петербург: Наука.