Хакасский язык

Анкета проекта РНФ «Контроль и подъем в языках Евразии», №25-18-00222

Александр Летучий
alexander.letuchiy@gmail.com

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)

- В целом для языка характерна проективность, однако жёстких диагностик нет.

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом (да / нет)

- Да – при причастных конструкциях, в которых субъект зависимой клаузы маркирован аккузативом.

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)

- Да – при причастных конструкциях, в которых субъект зависимой клаузы маркирован аккузативом.

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

- SOV

Pala suγ-ny is-če
ребёнок вода-ACC пить-PRS
‘Ребёнок пьёт воду’

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)

- Да

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

- Для обстоятельственных клауз – препозиция и постпозиция

aγəs aŋdərəl par-əp sala-lar-y səŋ par-γan-nar
дерево падать идти-CONV ветка-PL-3SG.POSS ломаться идти-PST-PL
‘Когда дерево упало, его ветки сломались’ (Шлуинский 2002, дипломная работа).

xadəxž'e köste-p at-xan

дерево прицеливаться-CONV стрелять-PST

'Сторож стрелял прицеливаясь' (Шлуинский 2002, дипломная работа).

- Для сентенциальных актантов – препозиция и постпозиция

Mîn nîme-e čoba-l-čatxan-əm-nə sirer

я что-DAT печаль-PASS-PST-1SG.POSS-ACC вы

pil-če pol-ar-zar

знать-PRS быть-FUT-2PL

'Наверное, вы знаете, чем я опечалена'

… pis tē sîzin-ge-bis, **čön-ip** **pasta-bəs-tər**

мы PART догадываться-PST-1PL сходить.с.ума-CONV начать-PFV-PST.EVID

'мы тоже заметили, что он начал с ума сходить'

- Для сентенциальных определений – в основном, препозиция

Polə-zar kizi par odər

быть-REC-FUT человек идти/имеется сидеть

'Оказывается, есть человек, который будет (может) помогать';

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)
На левой периферии (топикализация), на правой периферии (фокус)

2.4.1. Иное

- Да: элемент может выделяться акцентно.

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)

- Нет, подробно вопрос не изучен.

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз (да / нет)

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)

- Да.

Čōxta-ān ma
говорить-PST Q
‘Говорил ли он?’

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule) (да / нет)

-

Цепочек однородных клитик нет. Есть последовательности, образованные клитиками разных типов: например, клитиками *ma* ‘Q’ (вопросительная клитика) и *la* ‘только’.

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

- не релевантно

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)

- Да, клитические объектные местоимения примыкают к глаголу.

Čōxta-ān ma
говорить-PST Q
‘Говорил ли он?’

2.12. Нулевые местоименные подлежащие. Тип языка: pro-drop / non pro-drop

- Pro-drop, не строгий (допускается и выражение местоименного подлежащего, и нулевое подлежащее)

Səγda-nə vagon-γa kîr-e xoltəxta-p par-əp
Сыгда-ACC вагон-DAT вводить-CONV взять.под.руку-CONV идти-CONV
сам-3SG.POSS-GEN рядом сидеть-CAUS-CONV класть-PST
poz-ən-aŋ xostî odər-t-əp sal-γan
‘Взяв под руку Сыгду, (он) ввел (ее) в вагон и посадил рядом с собой’

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)

В языке есть так называемый инфинитив на *-ar-γa* / *-er-ge* (исходно – дательный падеж от формы будущего времени глагола). Он употребляется в контекстах, где субъект зависимой клаузы совпадает с субъектом или одним из объектов главной клаузы, поэтому можно говорить об инфинитиве контроля.

Контекст с совпадением: инфинитив

<…>	Mîn	tünē	pir	sosxaǯax-taŋar	čōxta-s-arγa	ît-ke-m
	я	тогда	один	поросёнок-ABOUT	говорить-REC-INF	делать-PST-1SG

‘… В тот раз я хотел поговорить об одном поросенке’;

Контекст без совпадения: конструкция с *ti-p*:

Mîni	xajdî_dē	kil-er	**ti-p**	arγəs-tar-əm	
Я.ACC	обязательно	прийти-FUT	говорить-CONV	товарищ-PL-1SG.POSS	
	izen-čettir				
	надеяться-PST.HABIT				

‘Мои товарищи надеялись, что я обязательно приеду’.

3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)

- Нет

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

Возможно, можно говорить так о конструкциях с маркированием винительным падежом субъекта зависимой клаузы. Однако этот вопрос выяснен не до конца.

A	noγa	ol-ar-nə	xorəx-ča-lar	ti-p
PART	почему	он-PL-ACC	бояться-PRS-PL	говорить-CONV

saγən-ča-zar

думать-PRS-2PL

‘Почему вы думаете, что они боятся?’

(1) Каной туңмам килді тіп, сагын паргам 'Я подумала, что пришел братишка Каной’; (2) Каной туңмамны килді тіп, сагын паргам;

ан; (\)Х ы зы ўгреніп алзын тіп, пу ипчі тың кўстенген 'Эта женщина очень старалась, чтобы дочь ее выучилась’; (2) Хызын ўгреніп алзын тіп, пу ипчі тың кўстенген.

Мині хайди дее килер тіп, аргыстарым ізенчеттір 'Мои товарищи надеялись, что я обязательно приеду’.

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)

Нет

3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. *Полиции стало известным,* [*что Иван в городе*] (да / нет)

Вопрос не изучен

3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)

нет

3.7. Объектного контроля (да / нет)

Конструкция с инфинитивом *-arγa* может употребляться в контекстах объектного контроля, где она обычно требует совпадения субъекта зависимой клаузы с объектом главной.

3.8. Косвенного контроля (да / нет)

Конструкция с инфинитивом *-arγa* может употребляться в контекстах косвеннообъектного контроля, где она обычно требует совпадения субъекта зависимой клаузы с объектом главной.

Pasxa-lar-ə	aγā	tur-arγa	pol-əs	pîr-četken-ner
другой-PL-3SG.POSS	он-DAT	стоять-INF	быть-REC	дать-PST-PL

‘Другие помогали ему встать’.

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)

Да, если считать подъёмом конструкции с аккузативным маркированием субъекта в зависимых клаузах.

Kizi-ler	**aŋžə-nə**	uzu-p-ča	ti-p	čōxta-s-čaŋnar
человек-PL	охотник-ACC	спать-CONV-PRS	говорить-CONV	говорить-REC-PST.HABIT

‘Люди говорили, что охотник спит’

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)

Нет

4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)

- Вопрос не изучен.

4.4. Подъем квантора (да / нет)

- Вопрос не изучен
-

4.5. Подъем отрицания (ср. рус. *Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу*) (да / нет)

- Нет данных, в частности, употребляется конструкция без подъёма, где отрицание присоединяется к зависимому предикату.

Kör-bes kîrek

видеть-FUT.NEG надо

‘не надо смотреть’, букв. ‘надо не смотреть’

4.6. Внешний посессор

Нет.

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией (да / нет)

Возможно, такой диагностикой можно считать возможность при реструктуризации присоединять форму зависимого глагола без падежных и посессивных показателей на форме глагола и без показателя конверба. Однако вопрос не разработан. Часть сочетаний такого рода принадлежат к сочетаниям со вспомогательными глаголами, которые десемантизированы.

Kör-bes **kîrek**

видеть-FUT.NEG надо

‘не надо смотреть’, букв. ‘надо не смотреть’

Oraman	Petrovîč-ti	dē	**sox**	**sal-arγa**	čaxəγ	pîr-ze-ŋ
Ораман	Петрович-ACC	PART	бить	класть-INF	приказ	дать-COND-2SG

‘Если бы ты мне приказал побить Орамана Петровича…’.

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур (да / нет)

- Вопрос не изучен.

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом

- Нет

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)

- Да

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)

- Да: прямой объект может быть как оформлен аккузативом, так и не оформлен падежом

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)

- Да, такими могут быть группы в неоформленном аккузативе – объекты переходных глаголов, не имеющие окончания падежа.

Kizi	suγ	is-če
человек	вода	пить-PRS

‘Человек пьёт воду’.

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения (да / нет)

- Да: конструкции с нулевой связкой и связочными предикатами, например, *pol-* ‘быть’. Оба актанта маркируются номинативом.

Ol	xōs-čə	pol-γan
он	художник	быть-PST

‘Он был художником’.

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката (Подлежащее, Агенс, Принципал, и проч.)

- Субъект непереходного глагола, Агенс переходного глагола.

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно)

- Диагностик не найдено.

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord), когда при непереходном предикате в зависимой клаузе требуется непереходный предикат в главной клаузе, а при переходном предикате в главной клаузе требуется переходный предикат в главной клаузе (да / нет)

- Нет

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)

- Нет

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer) факультативный подъем («ты умный-ты кажешься-ты»)

- Да, есть финитные клаузы без союзов, но подъём там недопустим

7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом
Да

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

- Да

7.3.2. Деепричастная

- Да

7.3.3. Выраженная номинализацией

- Отдельного продуктивного класса номинализаций нет

8. Прозрачное согласование и его манифестация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)

- Нет, скорее такие явления должны считаться подъёмом

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

- Нерелевантно.

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное

согласование обязательно (да / нет)

- Нет.

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)

- Нет

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

- Нерелевантно.

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

- Нерелевантно.

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

- Нерелевантно.

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса (“я”, “ты”, “здесь”, “сейчас”) переносится в интенсиональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. *Иван$_i$ сказал, что я$_i$ ушел* = ‘Иван$_i$ сказал, что он$_i$ ушел’; (да / нет)

- Нет

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

- Неприменимо

9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг

- Неприменимо

9.4. Имеются ли расхбождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)

- Неприменимо.

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)

- Неприменимо

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм (здесь, сейчас, ср. рус. Иван сказал: «Я сейчас уйду» - Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить)

- Нет

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на

актантные и обстоятельственные (да / нет)

- Скорее да, прежде всего по типам маркирования. Однако инфинитивные клаузы возможны и в актантной, и в обстоятельственной позиции. Также и в актантной, и в обстоятельственной позиции встречаются конструкции с маркером *tip*

tür-če	le	tün-ep	**al-arγa**	čatsox,
немного	только	ночевать-CONV	брать-INF	только.что.PART
an-əŋ	aln-ə-nda	Galja	tur-əbəs-ča	
он-GEN	перед-3SG.POSS-LOC	Галя	стоять-PFV-PRS	

'...как только ляжет, чтобы немного поспать, перед ним встает Галя'.

<…> Mîn tünē	pir	sosxaǯax-taŋar	**čōxta-s-arγa**	ît-ke-m	
я	тогда	один	поросёнок-ABOUT	говорить-REC-INF	делать-PST-1SG

'… В тот раз я хотел поговорить об одном поросенке';

В то же время есть специализированные показатели – например, *üčün* 'для, чтобы', – характерные для предложений только одного типа.

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. *Иван видит Петра* и *Иван видит, что Петр ошибся* (да / нет)

Сентенциальные актанты могут продвигаться в позицию субъекта при пассиве (пассивная конструкция обычно имеет субъект, а не является безличной):

Pil-če-ziŋ	me	məltəx	**tud-arγa**	**čarad-əl-bîn-čatxan-ə-n?**
знать-PRS-2SG	PART	ружьё	держать-INF	разрешать-PASS-NEG-PST-POSS.3SG-ACC

'Ты знаешь, что не разрешается держать у себя ружьё?'

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)

- Да: аппликатива в языке нет, но каузатив, может добавлять и именных, и сентенциальных каузаторов.

Iže-zi	pala-zə-na		vino	is-**tir**-gen
мать-POSS.3SG	ребёнок-POSS.3SG-DAT		вино	пить-CAUS-PST

'Мать заставила ребёнка выпить вино'.

Pasxa	region-nar-daγə	čîît-ter	Xakasija-daŋar	pir	dē
другой	регион-PL-ATTR	молодой-PL	Хакасия-ABOUT	один	PART

nîme	pil-bîn-četken-i	xajxa-t-xan	
что	знать-NEG-PST-3SG.POSS	удивляться-CAUS-PST	

‘Меня удивило, что молодёжь из других регионов ничего не знает о Хакасии’ (https://vk.ru/wall-98093412_7172).

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)

- Нет

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)

- Нет / не релевантно

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

Вопрос не изучен.

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

Вопрос не изучен.

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

Конструкция с аккузативным маркированием причастия с посессивным показателем и генитивным субъектом

Aŋǯə	pozə-nəŋ	pu	tajxa-zar	pazaxə	čəl-da
охотник-PST.NEG	сам-GEN	этот	тайга-ALL	следующий	год-LOC
xajdî_daa	**kîl-er-i-n**		čōxta-an		
обязательно	прийти-FUT-POSS.3SG-ACC		сказать-PST.NEG		

‘Охотник сказал, что в будущем году он обязательно приедет в эту тайгу’.

Petja	Nina-daŋ	kiǯē	arəγ-da	kizi-ler-ni
Петя	Нина-ABL	вчера	роща-LOC	человек-PL-ACC
kör-gen-i-n-kör-bēn-i-n		sur-γan.		
видеть-PST-ACC-видеть-PST.NEG-ACC		спросить-PST		

‘Петя спросил у Нины, видела ли она вчера людей в роще’

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. *приказать*, *попросить*

Инфинитив (ирреальная форма) на *аργа,* конструкция с *min*

Оолахты позытпин, хада чуртирға сурынча албаты чон чахсы (фольк.) 'Н арод

любезный не отпускает мальчика, просит остаться его’

Мааганы ічеме пістің ӱчӱн сағыссырабазын тіп чоохтат сал – Скажи Мааге, чтоб она сказала матери, чтоб не беспокоилась о нас

Инфинитив (ирреальная форма) на *-arγa*

Oraman	Petrovîč-ti	dē	sox	**sal-arγa**	čaxəγ	pîr-ze-ŋ
Ораман	Петрович-ACC	PART	бить	класть-INF	приказ	дать-COND-2SG

‘Если бы ты мне приказал побить Орамана Петровича…’.

11.3. Ментальные глаголы, ср. *думать*, *считать*, *предполагать*

Конструкция с глаголом *ît-* ‘делать, думать’ и формой глагола будущего времени без дополнительных показателей, аккузативное маркирование субъекта (возможно, подъём в объектную позицию):

Mîn	**sî-ni**	Kajda	**kîl-bes**	ît-ke-m
я	ты-ACC	Кайда	прийти-FUT.NEG	думать-PST-1SG

‘Кайда, я думал, что ты не придешь’.

Конструкция с маркером *tip*, происходящим из глагола *ti-* ‘говорить’ с показателем конверба:

Če	ol-ar-nəŋ	at-tar-ə-n	adîrγa	am	dā	îrte
PART	он-PL-GEN	имя-PL-3SG.POSS-ACC	называть.INF	сейчас PART	рано	
ti-p		saγən-əp	adər-ča-m			
говорить-CONV		думать-CONV	сидеть-PRS-1SG			

‘Думаю, что еще рано называть их имена’.

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. *видеть*, *слышать*

Конструкция с генитивом или номинативом субъекта + притяжательным аккузативом формы глагола (причастия)

Adaj-nəŋ	**paz-ə**	süt-tig		könek-ke	kir
собака-GEN	голова-3SG.POSS	молоко-ATTR		ведро-DAT	войти
	par-γan-ə-n	mîn	kör	sal-γa-m	
	идти-PST-3SG.POSS-ACC	я	видеть	класть-PST-1SG	

'Я увидел, как собака головой (букв, голова собаки) влезла в ведро с молоком’.

Sîn	čî	kem-neŋ	is-ke-ziŋ	paj-nə
ты	PART	кто-ABL	слышать-PST-2SG	бай-GEN
	čaxsə-nə		čaxsə-naŋ-ox	**nandər-čatxan-ə-n**?
	хороший-ACC		хороший-ABL-PART	отвечать-PRS-3SG.POSS-ACC

‘А ты от кого слышал, что бай на добро добром отвечает?’

11.5. Глаголы корректировки представления («оказаться»), ср. рус. *Фильм оказался воспевающим понятие «Офицерская Честь»*

Конструкций с зависимой клаузой не найдено, имеются примеры с обстоятельством места. Используется сочетание **пол пар** с глаголом *pol-* ‘быть’ и вспомогательным глаголом *par-* ‘идти’.

Olja	min-neŋ	xostî	pol	par-γan
Оля	я-ABL	рядом	быть	идти-PST

‘Оля оказалась рядом со мной’.

Alîman	îbde	čox	pol	par-γan
Алиман	дома	нет	быть	идти-PST

‘Алимана не оказалось дома’.

11.6. Фазовые глаголы, ср. *начинать*, *продолжать*, *завершать*

Конструкции с деепричастием на *–p*

… pis	tē	sîzin-ge-bis,	**čön-ip**	**pasta-bəs-tər**
мы	PART	догадываться-PST-1PL	сходить.с.ума-CONV	начать-PFV-PST.EVID

‘мы тоже заметили, что он начал с ума сходить’

Конструкция с основой глагола, не маркированной дополнительными показателями:

Petux	< …>	**xəsxər**	səx-xan:	«ke-ke-re-kü!»
петух		кричать	выйти-PST	кукареку

‘Петух … начал кричать: «Кукареку!»’

11.7. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

- Глаголов не найдено.

11.8. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. *собирается дождь*, *вот-вот пойдет дождь*

- Предикатов не найдено.

11.9. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

Инфинитив (ирреальная форма) на *-arγa*.

<…> Mîn	tünē	pir	sosxaǯax-taŋar	čōxta-s-arγa	**ît-ke-m**
я	тогда	один	поросёнок-ABOUT	говорить-REC-INF	делать-PST-1SG

‘… В тот раз я хотел поговорить об одном поросенке’;

11.10. модальные глаголы, в том числе

11.10.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. *Иван может поехать туда вместо меня* ‘Ивану разрешено сделать *p*’

При неглагольном предикате *kîrek* ‘надо’:

Амды кил, кем алнында парарын ӱзӱр парчалар

‘Теперь же обсуждают, кто должен ехать впереди, пререкаются’,

Конструкции с ирреальной формой (инфинитивом) на *-arγa*:

ənaγ	sös-ke	ənaγ-naŋ-ox	nandər-arγa	kîrek
дружеский	слово-DAT	дружеский-ABL-PART	отвечать-INF	надо

‘На дружеское слово дружеским же и надо отвечать’.

Конструкции с формой глагола будущего времени без дополнительных показателей:

Kör-bes	kîrek
видеть-FUT.NEG	надо

‘не надо смотреть’, букв. ‘надо не смотреть’

При модальных глаголах:

Конструкции с нефинитной (инфинитивом) на *-arγa*:

Pil-če-ziŋ	me	məltəx	**tud-arγa**	čarad-əl-bîn-čatxan-ə-n?	
знать-PRS-2SG	PART	ружьё	держать-INF	разрешать-PASS-NEG-PST-POSS.3SG-ACC	

‘Ты знаешь, что не разрешается держать у себя ружьё?’

Конструкции с конвербом на *-p* и глаголом *pol-* ‘быть’ в форме будущего времени с модальным значением:

Sadik	toγən-mîn-čatxan	üčün,	Kəzlasov-tə	**pərola-p**	pol-bas-sar
садик	работать-PRS.NEG	для	Кызласов-ACC	обвинять-CONV	быть-FUT.NEG-2PL

‘Вы не сможете обвинять Кызласова за то, что не работает садик’.

Конструкции с выражением модальности формой глагола – например, будущего времени:

Xəs,	kör-bes	nîme-ni	kör-ip,
девушка	видеть-FUT.NEG	что-ACC	видеть-CONV

saγəz-ə-n čid-ir-gen
разум-POSS.3SG-ACC теряться-CAUS-PST
‘Девушка, увидев то, что не должна была видеть, потеряла сознание’.

11.10.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. *Иван может проплыть два километра* ‘Иван в состоянии сделать *p*’

Хызапый, кічичек хызычах, пичезін паза пылас полбазын, саңай чідірчеткенін оңарып, улуғ сыытта нан сыххан (Кх, 15) – Хызапый, маленькая девочка с горьким плачем возвращалась домой, сознавая, что не сможет отбить [свою] сестру и что теряет ее навсегда.

Конструкции глаголом *pol-* ‘быть’ в форме будущего времени с формой глагола без дополнительного маркирования:

Am, xas pala-zy-n **tut** pol-ba-za pazox
сейчас гусь ребёнок-POSS.3SG-ACC держать быть-NEG-COND опять
siz-ibiz-er
обижаться-PFV-FUT
‘Если он сейчас не сможет поймать гусёнка, то опять надуется’.

11.11. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

Конструкции с глаголом *pol-* ‘быть’

(ol) sportsmen dē pol-ba-za
он спортсмен PART быть-NEG-COND
‘Хотя он и не был спортсменом…’

11.12. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. *бояться*, *надеяться*, *иметь подозрение*

Инфинитив (ирреальная форма) на *-arγa*.

Ol stol-da čatxan čīs-ke teŋ-erge dē xorəx-xan
он стол-LOC лежать пища-DAT дотронуться-INF PART бояться-PST
‘ Он боялся даже притронуться к пище, лежащей на столе.’

Конструкция с маркером *tip*, происходящим из глагола *ti-* ‘говорить’ с показателем конверба – в том числе с аккузативным маркированием субъекта вложенной клаузы (возможно, данная конструкция является конструкцией подъёма в объектную позицию):

Mîni	xajdî_dē	kil-er	**ti-p**	arγəs-tar-əm	
я.ACC	обязательно	прийти-FUT	говорить-CONV	товарищ-PL-1SG.POSS	
	izen-čettir				
	надеяться-PST.HABIT				

‘Мои товарищи надеялись, что я обязательно приеду’.

11.13. Глаголы знания, ср. *знать*, *понять*, *обнаружить, что p*

12. Конструкция с генитивом или номинативом субъекта + притяжательным аккузативом формы глагола (причастия)

Sad-sar	*mangusta-lar*	*kîl-gen-de*		*mənda-γə*	*čəlan-nar-γa*
сад-ALL	мангуст-PL	прийти-PST-LOC		здесь-ATTR	змея-PL-DAT
tügenči	*kün*	***kîl-gen-i-n***		*Nag*	*pil-gen.*
последний	день	прийти-PST-POSS.3SG-ACC		Наг	знать-PST

‘Наг знал, что когда в сад пришли мангусты, здешним змеям наступил последний день’.

3.3. Понимание/непонимание исхода ситуации (предсказание). *Садсар мангусталар килгенде, мындағы чыланнарға түгенчі күн килгенін Наг* ***пілген*** [По, 1988, с. 265] – Наг **знал** о том, когда в сад пришли мангусты, здешним змеям наступил последний день. *Ол Орістің аалзар сағам айланмазын чахсы* ***пілчеткен*** [О, 1964, с. 35] – Он хорошо **понимал**, что Орис пока не вернется в деревню. *Хайдаң ахча аларын олар* ***пілбинчелер*** [Хч, 1997, с. 135, 4] – Они **не понимают**, откуда деньги брать. Глагол **піл** «знать» при реализации значения «понимать» часто используется в отрицательной форме:

12.1. Каузативы

- морфологические каузативы

Iže-zi	pala-zə-na	vino	is-tir-gen
мать-POSS.3SG	ребёнок-POSS.3SG-DAT	вино	пить-CAUS-PST

‘Мать заставила ребёнка выпить вино’.

13. Внешний посессор

13.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

Вершинное и / или зависимостное: часто используются и посессивные маркеры на вершине, и падежи на зависимом.

Körigči-ler	**an-əŋ**	**ün-i-ne**	saγən	par-tər-lar
зритель-PL	он-GEN	голос-3SG.POSS-DAT	думать	идти-PST.EVID-PL

‘Зрители, оказывается, соскучились по его голосу’

13.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

Нет. В стандартном случае, если в русском эквиваленте употреблена конструкция с внешним посессором, авторы работ по хакасскому указывают, что в хакасском языке им соответствуют стандартные посессивные конструкции:

Adaj-nəŋ	**paz-ə**	süt-tig		könek-ke	kir
собака-GEN	голова-3SG.POSS	молоко-ATTR		ведро-DAT	войти
par-γan-ə-n		mîn	kör	sal-γa-m	
идти-PST-3SG.POSS-ACC		я	видеть	класть-PST-1SG	

'Я увидел, как собака головой (букв, голова собаки) влезла в ведро с молоком’.

13.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок,

- Нерелевантно

13.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

Нерелевантно.

13.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

- Нерелевантно

13.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

Нерелевантно

Баскаков Н.А. Грамматика хакасского языка. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1975.

Чертыкова М.Д. Лексико-семантические группы глаголов хакасского языка (глаголы со значением психической деятельности). Учебно-методический комплекс по дисциплине. Словарь-справочник. Абакан, 2016.